

 allrus 19 июня в 19:55

Блокировка Роскомнадзора Гимном Российской Федерации

Киберпанк, Информационная безопасность, Законодательство в IT, Будущее здесь

Recovery Mode



Опишу свой опыт общения с Роскомнадзором и прокуратурой по вопросу блокировки сайта, может кому пригодиться. Тут больше юридических аспектов, чем айтишных, но от суммы да Единого реестра не зарекайся.

Реклама

По статистике Федеральной службой по надзору в сфере связи за всю ее историю было заблокировано порядка 500000 сайтов (указателей на страницы), и еще порядка 10 миллионов — неправоммерно заблокированных из-за неосторожности быть на одном IP с нарушителем. Думаю, из этих сотен тысяч и миллионов есть люди, чьи права были нарушены по беспределу, и которые хотели бы их защитить. Небольшой ликбез ниже.

Суть дела: есть в нашем регионе новостной Сайт А, — скажем так, оппозиционный. В 2016 году его домен заблокировали по решению суда. За что — неизвестно. Сайт ушел в подполье. Мой новостной Сайт Б имеет в том числе функцию агрегатора новостей, ну и сделал я отдельную ленту для новостей Сайта А.

В начале этого года получаю первое уведомление Роскомнадзора о необходимости удаления информации со своего сайта — та самая лента. Поменял URL. Через пару месяцев еще раз. В обоих случаях основанием блокировки указывалось решение суда от 2016 года, касающееся сайта А. Сайт у меня новостной, запрещенной информации нет, но политических мотивов закрыть его тоже хватает. Зная, что Роскомнадзор любит блокировать то, что не нужно, и часто забывает разблокировать то, что нужно, становится немного стрёмно.

Не знаю как у других, а мой опыт общения с Роскомнадзором похож на неразделенную любовь — ты ему пишешь, а он не отвечает. Ты ему пишешь, а он не отвечает… За исключением тех прекрасных моментов безжалостной борьбы с Телеграм, когда Роскомнадзор в качестве инстинкта самосохранения умудряется заблокировать сам себя от получения писем с Gmail, и тогда тебе приходит грустное сообщение, что адресат недоступен.

Поэтому когда встал этот щекотливый вопрос, было решено без излишней романтики переходить сразу к интиму — в районный суд был подан административный иск о неправомерных действиях должностных лиц (занесение адреса страницы сайта в пресловутый единый реестр). В качестве ответчиков наугад были указаны прокуратура республики, региональное управление Роскомнадзора и сам Роскомнадзор. Как потом выяснилось, угадал — прокуратура обратилась к местным роскомнадзорщикам, те отправили в Москву.

19 июня 2018 года в маленьком пятитысячном селе на окраине нашей огромной родины состоялась судебное заседание. Интересы прокуратуры республики представлял прокурор района Латышков А.В., знаменитый тем, что в прошлом году подал иск в этот же суд о блокировке статьи «Армия» на Лурке — нашел там методы откоса. Таким образом, Андрей Вославович в информационных технологиях не мальчик.

Интересы Роскомнадзора по системе судебной видеоконференцсвязи (далеко ехать) представлял сотрудник регионального управления Соколовский А.В., — причем, интересы обоих Роскомнадзоров. По роли представителя регионального управления он отрицал свою причастность, заявляя, что ничего не делал и что является ненадлежащим ответчиком. Выступая же от имени федеральной службы он доказывал, что все они сделали правильно. Контролируемая шизофрения, и не очень удачная, потому что частенько Андрей Владимирович сбивался, кто он сейчас есть, внося ошутимую путаницу в судебное разбирательство.

Основным профитом заглядывания к Фемиде в гости было, конечно же, получение копии того самого решения суда от 2016 года, по которому тебя блокируют. Оно заслуживает отдельного поста на Хабре, но кратенько опишу. Многим, наверно, интересно, когда блокируют отдельную страницу сайта, а когда весь сайт. Есть отдельные законы — «Закон Лугового», например, который явно говорит о блокировке всего сайта за призывы к массовым пертурбациям и прочий экстремизм. Более простые случаи непонятны. Здесь как раз такой вариант перехода от блокировки страницы к блокировке сайта.

По утверждению прокуратуры за несколько лет на Сайте А было зафиксировано четыре случая публикации информации, признанной судом запрещенной к распространению. Чтобы было понятно, персональные данные человека или слово «кацап» в комментариях к какой-либо статье вполне могут быть при желании признаны судом запрещенной к распространению информацией. Сайт А пострадал именно из-за комментаторов.

И вот прокуратура подает иск в интересах РФ и неопределенного круга лиц о *"признании Интернет-сайта запрещенным"*. Заявляя, что *"прокурором предъявлены требования в соответствии со ст. 45 ГПК РФ, поскольку распространение подобных материалов подрывает социальную стабильность общества и создает угрозу причинения вреда достоинств) личности, личной неприкосновенности неопределенного круга лиц и подрывает основы конституционного строя государства, указанная деятельность нарушает публичные интересы Российской Федерации"*.

В качестве оффтопика из серии «судьи шутят» приведу часть решения суда, в которой участники процесса пытаются определить владельца Сайта А, который они собираются заблокировать. Владельца сайта знает самый последний помощник прокурора, но приглашать его на суд не хотят, потому имитировали бурные поиски.

► [Поиски владельца сайта](#)

Итак, судья в своих выводах в решении пишет:

Таким образом, изложенное свидетельствует о факте неоднократного распространения на сайте Сайт А информационных материалов, распространение которых в Российской Федерации запрещено.

Суд соглашается с доводами прокурора, что данные обстоятельства свидетельствуют об устойчивой направленности указанного интернет-ресурса на распространение запрещенной в Российской Федерации информации, что является основанием для признания данного интернет-сайта информацией, запрещенной на всей территории Российской Федерации.

При этом возможное наличие на интернет-сайте Сайт А помимо запрещенных материалов, иных материалов, не являющихся запрещенными, не является препятствием для признания в целом данного интернет-сайта запрещенным, поскольку частичное признание названного интернет-ресурса запрещенным влечет угрозу дальнейшего распространения на этом интернет-сайте такой запрещенной информации.

Немного ранее в решении он приводит определения:

В силу п.1 ст. 2 Закона об информации информацией признаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Сайт в сети «Интернет» — это совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационнотелекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет (п. 13 ст. 2 Закона об информации).

Ну и резолютивная часть:

Признать информацию — сайт в Информационно-коммуникационной сети «Интернет» Сайт А информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Итак, первое — имеем, что «основанием для признания данного интернет-сайта информацией, запрещенной на всей территории Российской Федерации» являются четыре факта установления судом распространения запрещенной информации. Причем правовые основания данного «основания» отсутствуют.

Второе, согласно Закону об информации и в рамках его информация — это, грубо говоря, конкретное компактное множество цифр, букв, битов. То, что можно идентифицировать. Обращаем внимание как суд переходит от конкретного понятия информации к абстрактному в решении. И как сливаются понятия сайт и информация. Это важно для дальнейшего.

Ну и теперь наш самый гуманный суд, по моему иску. Долгая веселая история, отмечу только что на мои просьбы доказать, что я взял эти статьи именно с Сайта А (они есть и на других ресурсах — все новостные сайты перепечатывают друг друга), а не Сайт А с моего Сайта Б (были и такие статьи) и вопрос как прокуратура определяла идентичность информации (мой сайт назвали «зеркалом») ответа не было.

Или вот, например, Роскомнадзор прислал копию своего решения о внесении указателя страницы в Единый реестр. К нему приложены скриншоты обоих сайтов (делаются при вынесении решения с указанием идентичной информации), на них видна Windows data: скриншот Сайта Б сделан 9 января 2018 года, скриншот Сайта А — 23 мая 2018 года. Само решение датируется 20 апреля 2018 года. В общем, кто судился с должностными лицами, тот всё это безумие хорошо знает.

Ну и главное: Роскомнадзор прислал возражение на 8 листах, где подробно обосновал свою правоту. На странице 3 жирным шрифтом выделен ключевой вывод:

Таким образом, на Роскомнадзор возлагается обязанность по ограничению всей информации, идентичной размещенной на сайте в сети «Интернет» Сайт А, в том числе размещенной на иных информационных ресурсах.

Зачитываю его вслух и обращаюсь к представителю Роскомнадзора:
— Андрей Владимирович. Вы поддерживаете данное утверждение?
— Да.

К прокурору:
— А Вы согласны с позицией Роскомнадзора?
— Конечно, поддерживаю.
— То есть вся информация, взятая с Сайта А, становится запрещенной?
— Да
— Андрей Вославович, ответьте на вопрос. Если на Сайте А будет опубликован текст Гимна Российской Федерации, и я его перепечатаю к себе, вы блокируете страницу моего сайта с ним?

Минута молчания. Наконец выход найден:
— Это не является сейчас предметом рассмотрения. У нас конкретные материалы.

Представителю Роскомнадзора:
— Андрей Владимирович, если на Сайте А будет опубликован текст Гимна Российской Федерации, и я его перепечатаю один в один, вы заблокируете мой сайт?

Ответ достоин, чтобы быть услышан — <yadi.sk/d/IOG3nVU93Y8Hxm>
Представитель Роскомнадзора. Без комментариев.

Суд в иске ожидаемо отказал.

Следующий этап прост:

- Публикация Гимна на Сайте А
- Перепечатка Гимна на Сайте Б
- Признание через прокуратуру, Роскомнадзор и суд Гимна Российской Федерации информацией, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

В принципе, из решения суда от 2016 года это следует непосредственно после пункта 1. Но придется помучиться с российскими двойными стандартами.

А сейчас хотелось бы вернуться, с чего начал. Роскомнадзор заблокировал миллионы сайтов. За каждым из них — **человеческие судьбы** владлец. Часть сайтов заблокирована закононо, но огромное их число — бесосновательно.

Суд — самый эфффективный способ борьбы с роскомнадзорским беспределом.

Административный иск пишется пять минут. В нем вы должны только указать, что нарушено ваше конституционное право на распространение информации, приложить копию уведомления о внесении в единый реестр и ходатайствовать суд о запросе регистратору вашего доменного имени информации о том, кто является его владельцем. Госпошлина 300 рублей и машина закрутилась.

Суд вы, скорей всего, не выиграете, но 100 исков в день положат Роскомнадзор на пол. По каждому иску нужно готовить в суд документы, нужно писать возражение, нужно искать представителя. Это уйма времени. Никто ведомству так легко давать миллиарды на дополнительные юристов не будет, не говоря уже о затратах судебного департамента.

Заддосить жаровскую машину очень просто. Нужно просто не нить, а встать и сделать.

P.S. По просьбе администрации изменен заголовок статьи, и выкладываю ссылку на упоминаемое решение суда от 17 мая 2016 года.

Также образец административного иска. Сертификат регистратора необязателен, реквизиты для уплаты госпошлины — на сайте вашего районного суда.

Метки: роскомнадзор, суд, блокировка, прокуратура, беспредел

↑ +265 ↑ 139 👁 68,5k 💬 360

Карма

Рейтинги

69,0282,39

@allrus

Пользователь

Поделиться публикацией



ПОХОЖИЕ ПУБЛИКАЦИИ

25 апреля в 15:44

Блокировки Роскомнадзора в деле Telegram дошли до майнинг-пулов

+15 👁 33,8k 🗨 26 📄 36

1 марта 2017 в 10:42

Суд, не имея доступа к интернету, поддержал блокировку РосКомСвободы в образовательных учреждениях Москвы

+51 👁 21,3k 🗨 28 📄 158

12 февраля 2016 в 13:45

Роскомнадзор поддерживает блокировку «Роскомсвободы» за инструкцию обхода блокировки сайтов

+13 👁 13,3k 🗨 4 📄 62

ВАКАНСИИ **Мой круг**

	IT Recruiter	от 35 000 Р
Eltex · Новосибирск		
	Инженер по информационной безопасности / Пентестер	от 60 000 до 100 000 Р
Крауд · Санкт-Петербург · Возможна удаленная работа		
	Аналитик в IT	от 65 000 до 90 000 Р
Utair Digital · Возможна удаленная работа		
	IT Рекрутер (HR)	от 60 000 до 100 000 Р
BurnsOffroad · Навигационный сервис по бездорожью · Новосибирск · Возможна удаленная работа		
	JavaScript-разработчик / Автор интенсивных курсов по JavaScript	от 160 000 до 170 000 Р
HTML Academy · Санкт-Петербург		

[Все вакансии](#)

Реклама

Комментарии 360

ivan386 19.06.18 в 20:28 🗨 0 👍 0 👎 0

Ответ достоин, чтобы быть услышан — yadi.sk/d/IOG3rvU93Y8Hxm
Представитель Роскомнадзора. Без комментариев.

Если у них полномочий по блокировке сайтов нет то кто тогда занимается **этим**?

altrus 20.06.18 в 06:40 🗨 0 👍 6 👎 0

Из смысла ответа представителя РКН на суде следует, что решение по существу блокировки принимает прокуратура (МВД, суд и т.п.), а они просто *механически* вносят данные в реестр. Но в моем случае это не так, они принимали решение.

InstaHeat 20.06.18 в 07:19 🗨 0 👍 3 👎 0

если допустить, что

решение по существу блокировки принимает прокуратура (МВД, суд и т.п.), а они просто механически вносят данные в реестр

то смысл Роскомнадзора и вовсе пропадает — ведь также МВД может передавать информацию провайдерам напрямую чтобы блокировали. Столько лжи от одной организации

altrus 20.06.18 в 07:28 🗨 0 👍 37 👎 0

Вы не в России живете? Подобная ложь сейчас во всех ветвях, структурах и уровнях власти. От рапорта участкового до отчета президента перед ФС Г Д РФ. Она уже естественна.

vconst 20.06.18 в 13:47 🗨 0 👍 1 👎 0

Недавно наблюдал, как один московский участковый гордо хвастался (в инете), что у него в районе — нет ни одного борделя. Народ упал со смеху.

Gryphon88 21.06.18 в 01:02 🗨 0 👍 0 👎 0

Поясните шутку, пожалуйста. Участки небольшие, вполне возможно, что на изрядной доле борделей нет.

Stirliz85 21.06.18 в 05:11 🗨 0 👍 0 👎 0

Видимо участникам было заведомо известно о наличии парочки именно на этом участке. Возможно и сам участковый там был замечен в нерабочее время.

altrus 21.06.18 в 05:22 🗨 0 👍 4 👎 0

Напомнил. Судят мента. начальника отделения (реальная история). Он в кафе ночью двух девок в обезьянник послал. Типа, превышение — не оформили протокола.

На суде сторона мента начинает доказывать, что кафе то проблемное, криминогенное, что там постоянно нарушения, что они неоднократно просили его закрыть. Тут встает потерпевшая и говорит — да там в ночь происшествия 7 человек ваших гуляло (всего кафе на 15-20 человек), и вообще чуть ли не каждую ночь там ваши. Кто эту криминогенность создает?

vconst 21.06.18 в 08:12 🗨 0 👍 0 👎 0

Речь про районы, это около 100к населения, в среднем. Просто всем известно, что бордели крышуются ментами и этих борделей, особенно после наплыва азиаток... Ну не сосчитать.

il-ya 26.06.18 в 12:32 🗨 0 👍 1 👎 0

Подобная ложь сейчас во всех ветвях, структурах и уровнях власти.

«Сейчас»? А когда-то было иначе?

Sabubu 22.06.18 в 02:05 🗨 0 👍 1 👎 0

Идея видимо в том, что РКН отвечает за взаимодействие с провайдерами, ведение реестра, проверки и раздачу штрафов за невыполнение. То есть они вроде как исполнитель-контроллер, вроде судебных приставов. Хотя, конечно, во время большой блокировки российского Интернета ради закрытия доступа Телеграма в него они проявили недюжинную и явно непредусмотренную законом инициативу.

VolCh 22.06.18 в 09:41 🗨 0 👍 1 👎 0

Собственно и иск в суд о начале блокировке Телеграмма они сами подали. Уже точно не просто исполнитель-контроллер, а инициатор блокировок.

altrus 22.06.18 в 09:54 🗨 0 👍 1 👎 0

У РКН есть Правила ведения реестра и Критерии признания материала плохим (что-то типа этого). Надо их посмотреть и не гадать, там все полномочия и обязанности прописаны и процедура блокировки...

VolCh 22.06.18 в 21:28 🗨 0 👍 0 👎 0

Я лишь про «исполнитель-контроллер» тут прокомментировал. Как по мне если он подаёт сам иски в суд, то он уже что-то большее.

schors 19.06.18 в 20:31 🗨 0 👍 9 👎 0

Это прямо 1:1 мой суд. По шаблону.

VaKonS 21.06.18 в 08:18 🗨 0 👍 1 👎 0

Надеюсь, что не как у Вас.

1) Автор (добавивший ссылку на оригинал решения суда лишь по просьбе администрации сайта), наверное, невнимательно прочёл решение:

В 2016 году его домен заблокировали по решению суда.
За что — неизвестно.

По утверждению прокуратуры за несколько лет на Сайте А было зафиксировано четыре случая публикации информации, признанной судом запрещенной к распространению. Чтобы было понятно, персональные данные человека или слово «кацап» в комментариях к какой-либо статье вполне могут быть при желании признаны судом запрещенной к распространению информацией.

Сайт А пострадал именно из-за комментаторов.

► В оригинале же указаны эти 4 случая.

Сайт пострадал не из-за комментаторов, а именно из-за содержания самих статей.

2)

Мой новостной Сайт Б имеет в том числе функцию агрегатора новостей, ну и сделал я отдельную ленту для новостей Сайта А. В начале этого года получаю первое уведомление Роскомнадзора о необходимости удаления информации со своего сайта — та самая лента. Поменял URL. Через пару месяцев еще раз. В обоих случаях основанием блокировки указывалось решение суда от 2016 года, касающееся сайта А.

А автор, насколько понял, копировал всё подряд к себе, **несколько раз** получил предупреждение с *решением суда* удалить ложную информацию, но не удалил цитаты, а просто «поменял URL».

Sabubu 21.06.18 в 20:45 🗨 0 👍 5 👎 0

Поиграю в диванного юриста.

В законе об информации нет таких пунктов, чтобы блокировать сайты за распространение статей, обвиняющих должностных лиц в преступлениях, или информацию оскорбительного содержания. Если кто-то распространяет клевету на вас, вы можете подать на него в суд, и добиться каких-то результатов, но само по себе это не повод блокировать страницу или тем более сайт целиком.

Пункт 5 ст. 15.1:

5. Основаниями для включения в реестр сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, являются: 1) решения уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в отношении распространяемых посредством сети «Интернет»: а) материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и (или) объявлений о привлечении несовершеннолетних в качестве исполнителей для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера; б) информации о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений; в) информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства; г) информации о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), распространение которой запрещено федеральными законами; д) информации, нарушающей требования Федерального закона от 29 декабря 2006 года N 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 11 ноября 2003 года N 138-ФЗ «О лотереях» о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей с использованием сети «Интернет» и иных средств связи; е) информации, содержащей предложения о розничной продаже дистанционным способом алкогольной продукции, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, и (или) этилового спирта, и (или) спиртосодержащей непищевой продукции, розничная продажа которой ограничена или запрещена законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции; 2) вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено; 3) постановление судебного пристава-исполнителя об ограничении доступа к информации, распространяемой в сети «Интернет», порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица.

ЧТО ОБСУЖДАЮТ

Сейчас Вчера Неделя

«Забудьте о GDPR»: реформа авторского права в ЕС может полностью изменить положение дел в Сети

👁 30,7k 🗨 265

Российский планшет на ОС Sailfish появится в продаже уже этой осенью

👁 2,9k 🗨 23

«Мне нужно было охранять пустую комнату»: появление бессмысленных рабочих мест

👁 16k 🗨 32

Как нам удалось прочитать рукопись, найденную в 80-х возле третьего крематория в Аушвице-Биркенау

👁 40,1k 🗨 197

Вольный опус про найм, собеседования и трэш на рынке IT-кадров

👁 67,2k 🗨 293

А также, есть статьи:

- Статья 15.2. Порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав
- Статья 15.3. Порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона (про экстремизм и призывы приходить на митинги)
- Статья 15.4. Порядок ограничения доступа к информационному ресурсу организатора распространения информации в сети «Интернет»
- Статья 15.5. Порядок ограничения доступа к информации, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных
- Статья 15.6. Порядок ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», на которых неоднократно и непропорционально размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»
- Статья 15.6-1. Порядок ограничения доступа к копиям заблокированных сайтов

Как видите, нигде здесь нету запрета обвинять должностных лиц в преступлениях. Там предусмотрена блокировка по решению суда, но решение суда тоже должно опираться на закон, суд не может произвольно признать любую информацию запрещенной.

 VaKonS 21.06.18 в 23:03      0 

Вы просто не копнули чуть глубже по решениям (упомянутым в указанной автором ссылке) — по решениям всё того же Горно-Алтайского городского суда: дело № 2-420/2016 от 25.01.2016 г. Оно про «Формирование негативного образа представителей органов государственной власти Российской Федерации и Республики Алтай, унижение чести и достоинства».

Решение суда признать информацию запрещённой было.
Я не юрист, но полагаю, что суд «опирался на закон», цитируя Ваши слова.

 Sabubu 22.06.18 в 01:43      +7 

Спасибо за ссылку. Очень любопытный материал, являющийся демонстрацией работы нашей судебной системы.

Что мы видим — в списке лиц по делу есть только истец (прокуратура) и ответчик (РКН). Вопрос, а почему там нет в ответчиках владельца сайта? Это как бы не касается его интересов? Прокуратура судится с РКН?

В качестве основания для блокировки приводится:

Анализ содержания комментариев и статьи под названием ««данные изъяты» размещенных по URL – адресам: <адрес> и <адрес>», позволяет сделать вывод о том, что они направлены на формирование негативного образа ФИО2 органов государственной власти Российской Федерации и Республики Алтай, унижение чести и достоинства Президента Российской Федерации Путина В.В., Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай Бердникова А.В., содержат заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, являющихся преступлением, имеет место демонстрация насилия.

В ходе проверки осуществлен перенос текста комментариев и статьи на бумажный носитель

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что вышеуказанные комментарии и статья под названием «Вовочка – карьерист-приспособленец, стяжатель» противоречат требованиям Федерального законодательства, представляют угрозу совершения массовых беспорядков, направленных на свержение действующей власти, преступлений экстремистской и террористической направленности. Распространение подобных материалов подрывает социальную стабильность общества и создает угрозу причинения вреда достоинству личности, личной неприкосновенности неопределенного круга лиц и подрывает основы конституционного строя государства, указанная деятельность нарушает публичные интересы Российской Федерации.

Что мы имеем? Автор статьи и владелец сайта в суде не представлены. Следующие утверждения поданы без единого доказательства, хотя бы экспертизы (нет оснований не верить прокуратуре):

- [В статье или комментариях есть] формирование негативного образа ФИО2 органов государственной власти Российской Федерации и Республики Алтай — это не нарушение закона, по крайней мере там не упомянуто, какого именно закона
- [Статья или комментарии направлены на] унижение чести и достоинства Президента Российской Федерации Путина В.В., Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай Бердникова А.В.
- [Статья или комментарий] содержат заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, являющихся преступлением — а где доказательства, что там есть 1) заведомо 2) ложное 3) обвинение?
- [В статье или комментариях] имеет место демонстрация насилия.
- [Комментарии или статья] представляют угрозу совершения массовых беспорядков, направленных на свержение действующей власти — это как? И кстати, почему эти массовые беспорядки так и не произошли, пока статья висела на сайте?
- [Комментарии или статья представляют угрозу совершения] преступлений экстремистской и террористической направленности.
- Распространение подобных материалов подрывает социальную стабильность общества
- [Распространение подобных материалов] создает угрозу причинения вреда достоинству личности, личной неприкосновенности неопределенного круга лиц
- [Распространение подобных материалов] подрывает основы конституционного строя государства
- указанная деятельность нарушает публичные интересы Российской Федерации.

Вся проверка, как видимо, заключалась в «переносе текста на бумажный носитель» и возможно его чтении (провели «анализ содержания»). Кстати, статью легко найти по невырезанному названию и самостоятельно поискать там угрозы массовых беспорядков.

А ведь в статье 56 ГПК написано:

1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Насчет «демонстрации насилия» — это вообще смешно, я думаю, если включить ТВ, то там постоянно его демонстрируют в фильмах и сериалах.

Насчет статьи 45 ГПК. В решении она подается как основание обращения прокурора в суд. Почитаем ее:

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд

Очевидно, что как минимум граждане Путин и Бердников вполне себе дееспособны и самостоятельно могут обратиться для защиты своих интересов. Непонятно, вообще, в защиту кого здесь выступает прокуратура, что она защищает, права каких лиц? В решении упомянут только защиты интересов РФ, но нет пояснений, в чем они заключаются и доказательства, что статья нарушает эти интересы.

В итоге, мы видим, очень формальный подход к делу: суд не хотел выяснять обстоятельства дела, пригласить заинтересованные стороны, проверить достоверность указанных прокуратурой сведений. Просто было вынесено нужное решение, и наслух подобрано несколько статей с общими словами. Почему так произошло, можно только гадать.

Действительно, в законе есть норма, что факты, установленные одним решением суда, принимаются другим судом без дополнительных подтверждений. И тут мы можем хорошо увидеть качество работы нашей судебной системы. Одним росчерком пера судья Сумачаков без всяких доказательств и проверок признал фактами кучу придуманных прокурором утверждений.

 altirus 22.06.18 в 04:13      +2 

Спасибо за подробный анализ не основанного на законе балаболства прокуратуры, на который мне просто жалко было тратить времени

 schors 21.06.18 в 21:42      0 

@altirus

 schors 19.06.18 в 20:47      +3 

У меня был даже аналогичный диалог в суде, но там юрист выкрутился более красиво (молодец):
— Вы утверждаете, что если мой клиент выложит на сайт копию сайта Роскомнадзора, то Вы заблокируете свой собственный сайт?
— Это не мы утверждаем, это суд так постановил. [вернулся от прямого ответа]

 questor 20.06.18 в 08:52      +7 

Вы сначала докажите, что скопировали гимн с сайта А, а не с сайта президента России. Вот это более красивой было бы отмазкой.

 nafikovr 20.06.18 в 09:31      +2 

Таким образом, на Роскомнадзор возлагается обязанность по ограничению всей информации, идентичной размещенной на сайте в сети «Интернет» Сайт А, в том числе размещенной на иных информационных ресурсах.

идентичность подтвердить труда думаю не составит

 Whuthering  20.06.18 в 13:09      0 

Можно выложить скриншот сайта А с гимном, и ниже еще плейнтекстом продублировать. И содержимое есть, и явно видно, что взято с сайта А.

 altirus 20.06.18 в 13:31      +3 

Ниже гимна на Сайте А напечатан простенький идентификатор, который, естественно, повторен на Сайте В. В моем случае.

 Whuthering 20.06.18 в 19:51      +2 

А не может ли быть ответного хода в том ключе, что гимн вместе с идентификатором будет считаться запрещенной информацией, а гимн без него якобы является уже другим материалом и к запрещенным не относится?

 masterL 21.06.18 в 10:33      0 

Ну тогда к копируемым текстам с сайта А на сайт Б будет достаточно добавлять идентификатор и они уже не будут считаться текстами с сайта А

 Whuthering  21.06.18 в 12:08      0 

По логике так, да, но, как показывает случай, описанный в статье, этой самой логикой судьи, прокуроры и должностные лица вертят как хотят в зависимости от того, что им выгоднее. Поэтому то, что верно в одном случае, для них может быть совсем неверно в другом.

 FOIL  21.06.18 в 12:13      0 

Могут посчитать, что раз материал на Б включает в себя материал с А (запрещенный), то и материал на Б будет запрещенным (пусть даже он уже и «другой»). А во чисто гимн запрещенным уже не является, т.к. не включает в себя идентификатор.

 masterL  21.06.18 в 14:26      +1 

Ок — тогда будем копировать информацию с сайта А, убрав идентификатор при размещении на сайте Б, по аналогии с гимном материал должен перестать быть запрещенным, так как не включает в себя идентификатор.

 Sabubu 22.06.18 в 02:11      +1 

Забавно читать комментарии людей, верящих, что они умнее судьи и могут обыграть государство.

 masterL  22.06.18 в 11:33      +1 

Ни на минуту не верю, это просто идеи того, как можно показать абсурдность решения признать любую информацию с сайта А запрещенной, чтобы суд и остальные органы власти немножко пошевелились, придумывая выходы из этой ситуации.

 vialdaust 20.06.18 в 04:17      +5 

Не привыкли они к проявлениям воли, в этом всё дело

 Slinx88 20.06.18 в 04:17      +20 

Отличная идея! Но...

— **Вот скажите чего вы хотите? Выиграть или не проиграть?**

Хором:

- Выиграть
- Не проиграть.

— **Как можно выиграть или не проиграть в игре, правила которой постоянно меняются и меняются не вами?**

 Warlock_9000 20.06.18 в 09:10      +14 

Государство это игрок, который выходит на поле и меняет правила, пока не выиграет.

 kvaps 20.06.18 в 12:40      0 

или проигрывает...

 ariklus 20.06.18 в 14:28      +16 

Казна не резиновая. Просто так миллиард, который можно отмыть себе, Жарову не дадут, а попросят провести оптимизацию РКН.

 **xmixey** 20.06.18 в 07:58       +11 ↑

Вы не в России живете? Зачем что-то оптимизировать, когда можно показать, что резко возросло количество судебных разбирательств и требуется увеличить финансирование для их проведения. Ну или примут закон, что на РКН подавать в суд нельзя.

 **VoICh** 20.06.18 в 10:11       +3 ↑

А РКН подаст в Думу законопроект, по которому практически любая блокировка будет законной или ещё, что даст возможность отказывать в исках без рассмотрения их по существу с участием представителей РКН. Ну станет априори ненадлежащим ответчиком по таким искам. Ну как сейчас не будут приглашать РКН в иске о компенсации стоимости на ремонт затопленной соседом квартиры, если укажите ответчика РКН и соседа.

 **psycho-coder** 20.06.18 в 13:44       0 ↑

Поэтому давайте сидеть молча!

 **nidheg666** 20.06.18 в 18:38       0 ↑

таки чем дальше -тем абсурднее. а чем абсурднее — тем до большего количества людей дойдёт что что то не так.

 **MTyrz** 20.06.18 в 23:20       0 ↑

Где-то в новейшей истории такой подход уже встречался...

 **Tufed** 20.06.18 в 12:28       +5 ↑

Казна не резиновая.

Уже к НДС 18% добавили +2%.

Можно еще добавить, не вижу проблемы.

 **altrus** 20.06.18 в 12:49       0 ↑

Проблема в падении покупательской способности населения. Поэтому максимизация в абсолютном выражении собранного НДС находится не в прямой зависимости от его процентной ставки. После определенного значения ставки НДС начнет падать (курыдохнуть).

 **vitality2**  20.06.18 в 15:33       +2 ↑

Проблема в падении покупательской способности населения.

Разве это проблема? Это для Вас проблема, а тем, кто разворовал всю страну, это не очень то и проблема, с голоду не умрут. До тех пор пока все будут сидеть дома.

Поэтому максимизация

Ну найдут другие способы, делов-то. Ну и до этого момента это их как-то не останавливало.

 **VoICh** 20.06.18 в 15:39       +1 ↑

Уже и для них проблема, раз налоги повышают. С текущим спросом слишком мало налогов получают. Видимо рассчитывают, что из-роста налогов на 10+%, спрос упадёт меньше и казна получит больше.

 **nidheg666** 20.06.18 в 18:41       +1 ↑

на самом деле не совсем так. рекомендую посмотреть статью на вики про «кривую лаффера», но если кратко... мы уже далеко по уровню налогов в зоне, в которой доход от бюджета будет только уменьшаться с ростом налогов. налог они повышают не для того что бы больше собирать в бюджет, а для того что бы увеличить теневой сектор экономики и с него стричь больше.

 **vitality2** 20.06.18 в 18:44       0 ↑

но если кратко... мы уже далеко по уровню налогов в зоне, в которой доход от бюджета будет только уменьшаться с ростом налогов

Ну так я это и имел ввиду. Если бы не воровство, налогов было бы раз 5 больше.

 **ganqqwerty** 20.06.18 в 18:45       0 ↑

а как стричь с теневого сектора? Он же в тени!

 **altrus** 20.06.18 в 19:02       +2 ↑

а как воры в законе со своих стригут? через ФНС что ли?

 **alexeykuzmin0**  20.06.18 в 19:22       0 ↑

мы уже далеко по уровню налогов в зоне, в которой доход от бюджета будет только уменьшаться с ростом налогов

Как раз статья на вики говорит, что консенсуса нет. Например, из «авторитетного источника» есть вот такой **график** с максимумом в районе 70%. Общая налоговая нагрузка в РФ оценена как около 48%, поэтому даже если взять оригинальную кривую Лаффера с максимумом в районе 50%, неверно, что РФ по уровню налогов в зоне, где уменьшается доход бюджета с ростом ставки. И уж тем более не «далеко в».

 **Valerij56** 23.06.18 в 01:39       +1 ↑

Общая налоговая нагрузка в РФ оценена как около 48%

А вы учили «коррупционный налог», или как обычно?

 **alexeykuzmin0** 24.06.18 в 12:59       0 ↑

Как обычно. А как вы предлагаете его учесть?

 **eteh** 20.06.18 в 17:31       0 ↑

И так уже технику дешевле через фирму покупать, чем не той дорогой мы идем товарищи...

 **vozhd99** 20.06.18 в 17:43       0 ↑

Хм, не знаю, что у вас, но всегда было дешевле через себя покупать. В нашем сегменте до 40% доходила разница

 **Sabubu** 21.06.18 в 20:54       0 ↑

Ну в Венесуэле эта проблема легко решена — просто принудительно понижаются цены до приемлемого уровня.

 **ariklus** 21.06.18 в 22:33       0 ↑

И что, кто-то продолжил продавать хоть что-то в белую? Такое, насколько я помню, в СНГ только с хлебом и крупами делают и то не со всеми.

 **Sabubu** 22.06.18 в 01:05       0 ↑

Судя по тому, что жители ездят в соседние страны за едой и стоят многочасовые очереди, меры действуют. Ведь если бы они могли все купить на черном рынке, очередей бы не было, логично?

 **ariklus** 22.06.18 в 11:06       0 ↑

Ну понятно — не импортировать же официально то что собираешься продавать нелегально.

 **Lennonenko** 27.06.18 в 13:16       0 ↑

молоко, яйца, ряд лекарственных средств, там довольно обширный список товаров первой необходимости с регулируемыми ценами

но в общей картине это мало что меняет, да

 **balamutang** 20.06.18 в 18:14       +1 ↑

проблема не в заваливании исками Роскомнадзора, а скорее даже в неквалифицированном заваливании.

на основании судов с такими неквалифицированными истцами, которые вместо того чтоб аргументированно добиться соблюдения законности сливают процесс — складывается дичайшая судебная практика, которая хоть у нас и не прецедентная, но все равно на нее кивают и оглядываются. и таким образом остатки законности только добиваются.

конечно квалифицированный юрист стоит денег, но без него с таким же успехом можно вообще не ходить на заседания, тот же результат будет.

кроме прочего бурное «заваливание исками» еще могут квалифицировать как злоупотребление правом и привлечь подобного истца (и будут вполне себе правы)

 **9660** 20.06.18 в 05:00       +7 ↑

Суд вы, скорей всего, не выиграете, но 100 исков в день положат Роскомнадзор на пол. По каждому иску нужно готовить в суд документы, нужно писать возражение, нужно искать представителя. Это уйма времени.

Заддосить жаровскую машину очень просто. Нужно просто не нить, а встать и сделать.

Вероятнее внесут очередные поправки в закон и притянут подобных борцов по статье экстремизм.

 **altrus** 20.06.18 в 05:22       +6 ↑

[Рассказ о студенте и водолазе](#)

 **9660** 20.06.18 в 06:10       +19 ↑

Красивая сказка.

В реальности же, при подобной принципиальности, один из дискурсантов обычно быстро и непорочно теряет здоровье а его визави, с хорошей вероятностью, завезжает лет на несколько.

 **altrus** 20.06.18 в 06:37       +17 ↑

Пример Махатмы Ганди и британцев будет слишком пафосным? Вас никто не заставляет, других не запугивайте. Человек борется за свои права, а вы его под лавку загоняете, дрожать.

 **9660** 20.06.18 в 07:11       +2 ↑

Я не запугиваю. Я говорю о том что результатом такой борьбы просто будет смена правил игры.

 **IgorKotnikov**  20.06.18 в 10:37       +5 ↑

Государство слишком неповоротливо по своей сути. И, вследствие этой неповоротливости, тратит много сил, времени и ресурсов на изменение этих правил. Вот история, рассказанная Иосифом Бродским в речи перед выпускниками Уильямс-колледжа 1984 г. на примере недавней России и сопутствующей с этой историей его собственными мыслями. Не так юмористически, как в рассказе о водолазе и студенте, но, тем не менее:

-Двадцать лет назад в одной из многочисленных тюрем на севере России произошла следующая сцена. В семь часов утра дверь камеры распахнулась, и вертухай обратился с порога к заключенным:

— Граждане! Коллектив ВОХР вызывает вас на социалистическое соревнование по рубке дров, сваленных у нас во дворе.

В тех краях нет центрального отопления, и органы УВД взимают своеобразный налог с лесозаготовителей в размере одной десятой продукции. В момент, о котором я говорю, двор тюрьмы выглядел точно, как дровяной склад: груды бревен громоздились в два и три этажа над одноэтажным прямоугольником самой тюрьмы. Нарубить дрова было, конечно, необходимо, но таких социалистических соревнований раньше не было.

— А если я не буду соревноваться? — спросил один заключенный.

— Останешься без пайка,-- ответил страж.

Раздали топоры, и дело пошло. Узники и охрана вкальвали от души, и к полудню все, в первую очередь изголодавшиеся ээки, выдохлись. Объявили перерыв, все сели перекусить, кроме заключенного, который спрашивал утром об обязательности участия. Он продолжал рубить. Все дружно над ним смеялись и острили в том духе, что вот-де, говорят, будто евреи хитрые, а этот — смотри, смотри... Вскоре работа возобновилась, но уже с меньшим пылом. В четыре у охранников кончилась смена. Чуть поэта остановились и ээки. Лишь один топор по-прежнему мелькал в воздухе. Несколько раз ему говорили «хватит», и заключенные, и охрана, но он не обращал внимания. Он словно втянулся и не хотел сбивать ритм или уже не мог. Со стороны он выглядел роботом. Прошел час, два часа, он все рубил. Охрана и заключенные смотрели на него пристально, и глумливое выражение на лицах сменилось изумлением, затем страхом. В половине восьмого он положил топор, шатаясь, добрел до камеры и заснул. В остаток срока, между охраной и заключенными, ни разу не организовывалось социалистическое соревнование между охраной и заключенными, сколько бы дров ни привозили в тюрьму.

Наверное, тот парень выдержал это — двенадцать часов рубки без перерыва — потому, что молодой. Ему было двадцать четыре года, чуть больше, чем вам сейчас. Но думаю, что в основе его поведения лежало нечто иное. Не исключено, что он, как раз потому, что был молод, помнил Нагорную проповедь лучше, чем Толстой и Ганди. Ибо зная, что Сын человеческий обычно изъяснялся трехстишиями, юноша мог припомнить, что соответствующее решение не кончается на „Кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую“, а продолжается через точку с запятой: „И кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; И кто принудил тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два“. В таком виде строчки Евангелия мало имеют отношения к непритязанию злу насильно, отказу от мести и злоданию добром за зло. Смысл этих строк никак не в призыве к пассивности, а введении влад до абсурда. Они говорят, что зло можно унизить путем сведения на нет его притязаний вашей уступчивостью, которая обесценивает причиняемый ущерб.

Такой образ действий ставит жертву в активнейшую позицию — позицию духовного наступления. Победа, если она достигнута, не только моральная, но и вполне реальная. Другая щека взывает не к совести обидчика, с которой он легко справится, но ставит его перед бессмысленностью всей затеи — к чему ведет всякое перепроизводство. Напоминаю вам, что речь не идет о честной схватке. Мы обсуждаем ситуацию, когда изначально силы противников не равны, когда нет возможности ответить ударом на удар и обстоятельства все против тебя.

Строить этику на оборванной цитате значит либо накладывать беду на свою голову, либо обратиться в умственного буржуа, размякшего в уюте убеждений. В любом из этих двух случаев (из них второй, в компании всех благородных поначалу и обанкротившихся потом движений по крайней мере не лишен приятности) вы отступаете перед Элом, отказываясь обнажить его слабость. Ибо, позвольте опять напомнить, Элу присущи абсолютно человеческие черты. Этика, построенная на оборванной цитате, изменила в Индии после Ганди разве что цвет кожи правителей. А голодному безразлично, из-за кого он голоден. Пожалуй, он предпочтёт обвинить в своем горестном положении белого, а не собрата, потому-то социальное зло тогда приходит откуда-то извне и, может быть, окажется менее гнетущим. Когда враг — чужой, то остается почва для надежд и иллюзий. Так же и в России, этика, основанная Толстым на оборванной цитате, в большой степени подорвала решимость народа в борьбе с полицейским государством. Что впоследствии, известно: за шесть десятилетий подставленная щека и все лицо народа обратились в один огромный синяк, и государство, уставшее от бесчинств, в конце концов стало попросту плевать в него. Как и в лицо всему миру. Так что, если вы захотите применить христианское учение на практике и на языке современности истолковать слова Христа, вам не обойтись тарабарским жаргоном современной политики. Вам надлежит усвоить первоисточник умом, если не сердцем. В Нем было значительно меньше от доброго человека, чем от Духа Святого, и опираться на Его доброту в ущерб Его философии смертельно опасно.

Признаюсь, мне отчасти неловко толковать об этих материях, потому что подставлять или не подставлять другую щеку в конечном счете каждый решает сам. Борьба идет без свидетелей. Ее орудием служит твое лицо, твоя одежда, твоим ногам предстоит шагать. Советовать, тем более указывать, как распорядиться этим достоянием, не то чтоб недопустимо, но безразлично. Всё, к чему я стремлюсь, это освободить вас от словесного штампа, который подвел столь многих и принес так мало пользы. И еще я бы хотел заронить в вас мысль, что пока у вас есть лицо, рубашка, верхняя одежда и ноги, не безнадежен и беспросветный мрак.

И, наконец, важнейшая причина ставит того, кто говорит вслух об этом, в неловкое положение — и это не одно только по-человечески понятное нежелание слушателя смотреть на себя, юного и отважного, как на потенциальную жертву. Нет, это просто трезвый взгляд на людей и понимание, что и среди вас, в этой аудитории, есть потенциальные палачи, а раскрывать военную тайну перед врагом — плохая стратегия. Снимает же с меня обвинение в невольном предательстве или, еще хуже, в механическом переносе сиюминутного статуса в будущее надежда, что жертва будет всегда хитрее, сообразительнее и предприимчивее своего палача. И это даст ей надежду на выигрыш.»

 **imanushin** 20.06.18 в 11:45      +2 

Ну что за бред... Последние лет 5 тут только и занимаются все, что доводят дело до абсурда. Получилось?

 **Kobalt_x**  20.06.18 в 12:15      0 

Значит недостаточно довели

 **imanushin** 20.06.18 в 12:22      +6 

Значит недостаточно довели

Прямо как в этом анекдоте:

» [Заголовок спойлера](#)

 **Barbaresk**  20.06.18 в 21:50      +1 

Мне показалось, что эта цитата содержит в себе мысль наподобие «чем хуже — тем лучше». Хотя, возможно, я не правильно ее понял.

 **staticlab** 20.06.18 в 12:18      +4 

И что в рамках такой стратегии предлагается делать для сведения к абсурду интернет-цензуры? Самостоятельно выплывать все свои статьи или подавать в суд на самого себя для блокировки своих ресурсов?

 **VoiCh** 20.06.18 в 12:30      +3 

Дуров хороший шаг сделал, по-моему.

 **roscottheend** 20.06.18 в 15:03      +3 

Уехал туда, откуда может безнаказанно троллить РКН и компанию? Если так сделают 140 миллионов, конечно, несколько поможет, а вот более реальные 140 человек в плане мировой революции погоды не сделают.

 **VoiCh** 20.06.18 в 15:12      0 

Ну, для такого ответа на блокировку своего ресурса увезжать не надо. Я о практике быстрого перемещения ресурса по различным хостингам, а так же передаче новых IP-адресов не только через DNS.

 **Barafu_Albino_Cheetah** 21.06.18 в 03:23      0 

Ну а суд скажет, что это сопротивление исполнению законного решения суда, и начнёт вас штрафовать.

 **VoiCh** 21.06.18 в 07:36      0 

Решение суда ни к чему Телеграм или Дурова не обязывало, оно обязывало РКН блокировать Телеграм и всё.

 **Barafu_Albino_Cheetah** 22.06.18 в 13:30      0 

Так Дуров далеко, что ему сделаешь? А мы все тут сидим — бери и щупай.

 **schors** 21.06.18 в 21:44      0 

Да я и отсюда троллю...

 **Zanak** 20.06.18 в 19:43      -17 

Дуров нехило подставил своих пользователей. Вы всерьез думаете, что рано или поздно попытки блокировок останавятся? Не думаю. Скорее уж произойдет переход к методам АНБ. Но до этого еще столько плохого может приключится с рядовым пользователем.

 **d7s2di** 20.06.18 в 20:17      +6 

А вот и кремлеботы пожаловали. Да-да, нехило подставил. Надо было сдать ключи и очко навазелинить, ага.

 **Zanak** 20.06.18 в 20:41      -11 

Он — то в Аглии, по крайней мере был, некоторое время назад, ему пофиг дым на все.

За сколько дней сейчас летуны согласуют полет дронов, за 3, или за 5? Хотите такую же приятную процедуру с инетом? Есть же, старый проверенный принцип: работает — не трогай. Нет, надо обязательно все обгадить, и ради чего, самопиар, и ни чего больше.

 **d7s2di** 20.06.18 в 21:02      +2 

За сколько дней сейчас летуны согласуют полет дронов, за 3, или за 5?

Это, вы хотите сказать, Дуров виноват? Да ладно лапшечку-то на уши складывать.

Пока вы будете жалобно писать «кабы чего не вышло», вам так и будут проталкивать швабру все дальше и дальше. А следом за шваброй пойдет и сучковатое полено, так как известно, что сопротивления от вас не будет.

 **VoiCh** 21.06.18 в 07:40      +4 

Что «работает»? Всё работало в Интенеде, а власть стала трогать его. Надо просто смотреть, как нарушают твои права и интересы и ничего не предпринимать? Вот никакой пользы от попыток государственной регуляции Интернета не вижу в целом, а от блокировок сплошной вред только вижу.

 **Sabubu** 22.06.18 в 01:03      0 

Насчет дронов регулирование, конечно, нужно. Согласовывать любые полеты — это маразм, но очевидно, что дроны не должны летать рядом с аэропортами, в коридорах для самолетов, рядом с военными базами и тюрьмами, над стеклянными крышами, над людьми или машинами, или вблизи них (можно сделать исключение для владельца дрона — над своей головой пусть летает сколько влезет). И должны быть эфффективные меры для выполнения этих условий, и для наказания за их нарушение.

 **Scarred** 22.06.18 в 08:21      0 

А так же должны быть меры против тех кто приводит детей посмотреть как летают дроны и на просьбы убрать с поля детей что бы им не прилетело по голове говорят «Это общее поле где хотим — там и ходим».

 **Lennonenko** 27.06.18 в 13:21      0 

какая-то странная байка

В остаток срока, проведенного им в тюрьме, ни разу не организовывалось социалистическое соревнование между охраной и заключенными, сколько бы дров ни привозили в тюрьму.

то есть впоследствии эски сами всегда дрова рубили, без помощи вохры? ну ништяк чо

 **helgfifisher** 20.06.18 в 08:46      +1 

пафосный-пафосный там в базе джентльмены

 **Felixandr** 20.06.18 в 09:11      +3 

Если рассказ о «студенте и водолазе» призван был мотивировать кого-либо в борьбе за правое дело, то эта цель маловероятна к достижению. Потому что рассказ этот по сути, о бесполезной и никому не нужной борьбе за ни за что. Любовь дело очень эмоциональное и борьба за неё особой трезвостью ума тоже не отличается, а там где нет разумной оценки ситуации — велики шансы проиграть.

 **gangz** 21.06.18 в 08:52      0 

А тут снова вопрос возникает: «Вы хотите выиграть или не проиграть?»))

 **Felixandr** 21.06.18 в 12:19      0 

Вопрос этот возникает в случае однозначности ситуации, когда, например, оба игрока принимают некие общие правила игры. Но если у этих двух игроков разный взгляд на соблюдение этих правил: применимо ли здесь в принципе понятие выигрыша, проигрыша или ничьи (условие «не проиграть»)? Одно дело когда игра рассматривается обособленно где, повторюсь, условия и правила приняты обоими игроками, например, в шашках или в боксе — оба игрока выходят на ринг или садятся за доску. Но, другое дело: может ли эта теоретическая ситуация быть наложенной на реальную жизнь, где у каждого свои цели и индивидуальные представления о жизни? Иначе: существует неопределенное множество индивиди и решения ситуаций. Предположим, тот же боксер хочет выиграть некий титул, но соперника ищет не в условном клубе боксеров, а выбирает совершенно случайного человека вне клуба. В таком случае имеет место быть даже не игра, а создаваемая таким боксером проблема ведущая к конфликту интересов. То есть по факту имеется неоднозначность ситуации и, соответственно, некоторое множество её решений как с точки зрения принятия правил боксера, так и с точки зрения не принятия, и даже введения своих правил. Поэтому я, предлагая, подход к разумной оценке ситуации, имею ввиду определение действительных точек зрения на неё. А ответ на Ваш вопрос, в этой связи, будет совершенно неоднозначным.

 **gangz** 21.06.18 в 13:10      0 

Из вышесказанного, насколько я понял, вы считаете борьбу за любовь «бесполезной и никому не нужной». В общем, наверно, так оно и есть, но в контексте описанной ситуации в истории и сама игра и её правила предельно просты: у водолаза цель — отбить девушку у студента, у студента цель ему помешать. Водолаз в качестве аргумента решил использовать грубую силу, судя по всему, единственный свой аргумент. Студент же, в качестве аргумента решил использовать мозг, и, судя по всему, тоже свой единственный аргумент. В результате аргумент студента оказался весомее. Именно эта часть призвана мотивировать, ибо, у государства против народа есть только сила, а у народа против государства есть только мозг.

А борьба ни за что и т.д. — это уже вопрос риторический, ведь студент же мог и жениться на Шурочке и детишек нарожать и жили бы они долго и счастливо и умерли в один день.

Если посмотреть на эти вопросы шире, то так можно и до дзен-буддизма дойти, не бороться ни за что и ни на что не претендовать, абстрагироваться от мира и сидеть в позе лотоса до самой смерти, но интересно ли это? Желаете ли вы такой жизни для себя или своих детей?

 **Felixandr** 21.06.18 в 22:26      +2 

Суть моего замечания заключается в том что для принятия решений всегда нужно использовать интеллект, а не эмоци. Автор публикации в ответ на разумно-обоснованное предположение о вероятном ходе соперника, решил привести оппонирующий аргумент в виде некой народной байки, истории. Аргумент по своему характеру уже являет логическую ошибку, пытаясь противопоставить объективности интеллекта объективность интеллекта. При этом, сам пример истории эту объективность интеллекта в целом не доказывает и, в частности, не доказывает посылку истории о «превосходстве интеллекта над силой». Нам известно что Водолаз обладает значительной физической силой, недолем отношениями между Студентом и Дамой, и имеет задиристый характер. Студент является неким антиподом Водолаза, имеет интеллект в той степени что позволяет определенный контроль над эмоциями. Имея конфликт с Водолазом по поводу отношений с Дамой, Студент решает разрешить его выбрав стратегию «изматывания оппонента». В истории эта стратегия действительно имеет некоторую успешность, однако нет никаких посылок приближающих вероятность успеха этой стратегии к абсолюту. Судя по тому что «дано», исход конфликта после инициации Студентом данной стратегии имеет некоторое множество равновероятных реализаций так как отсутствуют основания для однозначности действий Водолаза (почему он поступит именно так, а не иначе). Значит, обоснованность принятого Студентом решения никак не доказана — исход имеет случайный характер — и, следовательно, не доказана объективность его интеллекта. Разбирая итог истории, также видно что Студент даже имея успешное разрешение конфликта с Водолазом (не выигрши, но

ничья) в отношении Дамы, в итоге имеет выигрыш в общей игре. (Это как бы игра в игре, где упомянутое участие обычного человека в «игре на ринге» с боксером, происходит в «общей игре» вне ринга и является одним из некоторого множества вариантов этой игры.) Данный вывод также подтверждает не объективность его интеллекта, опровергает общее утверждение примера о «превосходстве интеллекта над силой» и в целом дезавуирует сам аргумент автора публикации.

 schors 22.06.18 в 01:09  +2 ↑

Мне интересно, чисто из любопытства, а кто-нибудь дальше третьего предложения это смог прочитать?

 nuclight 24.06.18 в 00:13  +2 ↑

Я, например. Как ж ты судиться хочешь, если не можешь такое читать (там такого валом)? Надо себя заставлять!

 schors 24.06.18 в 00:18  0 ↑

Ну так там хоть с целью...

 yuriv3  20.06.18 в 10:14  +6 ↑

Хо Ши Мин довольно презрительно отозвался о Ганди в том смысле, что «у нас-[во Вьетнаме] ему бы моментально отрубили бы голову[француз], да и все дела.

Клоунада «в стиле Ганди» случилась только благодаря двум редким обстоятельствам — 1)сверхлиберальным обычаям британей 2)огромным финансовым вливаниям со стороны националистической индийской буржуазии (клан Бирла и прочие). Для индийских буржуев было крайне важно, чтобы после ухода британшей (ни для кого не было секретом, что к этому все идет) угнетенные классы не обладали бы организацией и навыками действенной борьбы. То ли дело по заветам Ганди — сиди под деревом и ищи в голове друг у дружки, типа бастуем. Конечно, на такое деньгиат ему богатенькие друзья не жалели.

 Karpion 20.06.18 в 18:18  +1 ↑

Вы как-то забываете, что в тот момент СССР и США старательно выбивали Индию из-под Британии. А сама Британия понесла огромные потери в ходе WW2 (при этом ещё не оправившись после WW1). Плюс к тому евреи пытались оторвать от Британии территорию нынешнего Израиля — и не всегда мирно; и надо заметить — у них были основания так *делать*. Короче говоря, не надо сводить историю Махатмы Ганди и британцев к столкновению двух сил — там шло много процессов с большим количеством участников.

 yuriv3 21.06.18 в 07:13  0 ↑

не надо сводить историю Махатмы Ганди и британцев к столкновению двух сил — там шло **много процессов с большим количеством участников**

В качестве иллюстрации — нынешняя конституция Индии не что иное как принятый в свое время британским парламентом Government of India Act. Принятый на минуточку! в 1935 году. Так что в 1947 как было выше замечено изменился только цвет кожи правителей — и только, ну еще одна буква в названии администрации, было ICS стало IAS.

 zerg59 20.06.18 в 09:25  +3 ↑

В наших реалиях это будет «рассказ о студенте и сотруднике правоохранительных органов» Студент естественно съедет надолго.

 altrus 20.06.18 в 09:37  +4 ↑

Последние памятные студенческие недовольства вылились в смену власти, помнится, в одной стране

 Mabusius  20.06.18 в 10:33  +10 ↑

Это вы про смену Медведева на Путина в 12-ом году? :)

 BIV 20.06.18 в 16:52  +5 ↑

Я подозреваю, что он о последствиях избивения студентов сотрудниками правоохранительных органов в одной из стран бывшего СССР. И судя по тому, как его минусуют, это все прекрасно понимают.

 ig 20.06.18 в 18:27  -2 ↑

Студенты ни при чем. Их позвали на веселую мирную акцию. Использовали как катализатор. Собственно, ничего нового. Мирную демонстрацию в 1905 году тоже зачем-то расстреляли.

 BIV 21.06.18 в 13:40  +4 ↑

Использовали как катализатор.

Пруфы будут? Впрочем, нисколько не сомневаюсь, что нет. Опять 4 ярда, опять ЦРУ и план Даллеса...

Мирную демонстрацию в 1905 году тоже зачем-то расстреляли.

Дайте угадаю — неужели тоже ЦРУ?.. Кстати, в 1962 году мирную акцию в Новочеркаске тоже зачем-то расстреляли. Но этот расстрел почему-то вы не вспомнили...

 ig 21.06.18 в 15:33  0 ↑

Пруфов не будет, не нужны они вам, вы и так знаете про след ЦРУ. Новочеркаск сюда никак не натягивается. Никакая политическая сила не пригласила рабочих на забастовку. В отличие от 1905 и 2013 годов.

 BIV 21.06.18 в 17:30  +2 ↑

Пруфов не будет

Нисколько в этом не сомневался.

В отличие от 1905 и 2013 годов.

Конечно, конечно, так по телевизору сказали, вы, главное, не волнуйтесь сильно...

 ig 21.06.18 в 22:09  -1 ↑

Очевидец?? С большим интересом готов услышать мнение о событиях 1905, 1962 и 2013 года, почерпнутое не из телевизора.

 ariklus 21.06.18 в 22:38  +2 ↑

Как очевидец скажу что в 2013 внешнее влияние если и было, то в качестве катализатора, т.к. власть народ к тому моменту предельно задолбала: люди самоорганизовывались через знакомых и соцсети, помогали митингующим с продуктами и транспортом без всяких ЦРУшников. Апельсины и пирожки на майдане ел — ни одного с подсыпанным ЦРУшниками кокаином не нашел (((

 Vilaine  22.06.18 в 03:18  +1 ↑

т.к. власть народ к тому моменту предельно задолбала

Только так все невыборные смены властей и происходят. Никакая организация в мире неспособна организовать более менее заметные народные выступления на пустом месте. Потом этим пользуются местные элиты, если надо убрать несколько голов (а-ля дворцовый переворот), либо сменяются элиты (а-ля революция). Т.е. в облегченном варианте нужны предпосылки еще и «сверху». Потом прошедшие события встраиваются в национальную идею в наиболее благородном виде.

 ariklus 22.06.18 в 11:19  +1 ↑

Я бы сказал что в случае наличия критического «давления» как в 13м — сверху идут не «предпосылки», а катализация уже готового начаться процесса и попытки примазаться к движению чтоб не огрести за компанию. В случае революции достоинства организаций, желающих и могущих заниматься оргвопросами было более чем достаточно, и вполне местных. Но на ровном месте заметные выступления не происходят, а там ситуация была такая что стоял лишь вопрос «кто кинет спичку» и «сколько голов полетит». В итоге политики менее обремененные моральными узами воровских понятий успешно примазались, а более — драгнули, бросив золотые батоны и страусов.

 altrus 22.06.18 в 12:20  0 ↑

Мне кажется, нужно учитывать и тот фактор, что всегда и везде политики любых мастей пытаются примазаться к любой движухе. И сам этот факт не должен дискредитировать само событие.

 ariklus 22.06.18 в 13:41  +1 ↑

Вот-вот. Скажем, если представители посольства России в Японии пришли на премьеру полнометражного аниме про Чебурашку и втирали там что-то — это не значит что именно они организовали и пропоспировали производство.

 ig 22.06.18 в 07:30  -2 ↑

Вы правы, ни негров в темных очках, ни ни мужиков с медаведями и балалайками по телевизору не показывали. Но я не про то. Студентов на улицы позвали политики. На трибуне посреди Майдана выступали политики.

 alpiik 22.06.18 в 10:36  +2 ↑

поверьте, их там мало кто слушал, особенно когда всё завертелось — никакие политики внутри той реальности уже были не нужны.

 ig 22.06.18 в 19:43  -1 ↑

" их там мало кто слушал. " Верю. Рекламу тоже никто не слушает. А вот вскоре после известных событий некий спортсмен, который на той трибуне выступал и которого *никто не слушал*, стал мэром крупного города. Совпадение? (L)

 alpiik  22.06.18 в 20:04  +1 ↑

стал мэром крупного города

Столицы, чего уж там. Но вы правильно заметили — это было после. А в процессе он там очень *неубедительно* пытался сойти за главного, когда началось что-то более-менее серьёзное. Поверьте, иногда просто так бывает, что люди самоорганизуются, во имя общей цели. Нельзя контролировать хаос, его можно только возглавить (с) не помню, кто. А политики потому и политики, что держат нос по ветру, и светят свои личики в нужных местах. Это их работа.

 ig 22.06.18 в 20:32  -1 ↑

"Поверьте, иногда просто так бывает, что люди самоорганизуются, во имя общей цели." Не надо меня агитировать. Верю. Только это не масштабируется. 10 человек легко самоорганизующихся. 100 — вряд ли. 1000 — нет. "политики потому и политики, что держат нос по ветру, и светят свои личики в нужных местах. Это их работа"

Не все, кто *просто выступали* с трибуны, стали мэрами Киева.

 alpiik 22.06.18 в 20:46  +1 ↑

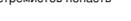
Я даже не буду пытаться вас в чём-то убедить, не любитель подобных дискуссий. У меня просто другой опыт, вот и всё. В моей реальности, всё решил «улей». Ни один политик не в силах был позвать столько аполитичной молодёжи.

 Shua_inc 20.06.18 в 07:36  +1 ↑

Текст конституции выложить ИМХО тоньше

 shabbybastard 20.06.18 в 07:53  +6 ↑

Ну за такое можно и в список экстремистов попасть

 Areso 20.06.18 в 15:30  0 ↑

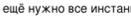
Я бы короче написал: «можно попасть».

 Cedric 20.06.18 в 07:46  -5 ↑

Налицо факт фиктивного судебного разбирательства.Европейский суд только.

 gelsha 20.06.18 в 10:31  +2 ↑

Вам с дивана не видно, но там ещё нужно все инстанции в РФ пройти.

 altrus 20.06.18 в 10:42  +3 ↑

Не все, а две — первую и вторую (апелляцию). После этого можно в ЕСПЧ. Но там очередь на много лет вперед, если только ты раскрученный гламурный оппозиционер.

geisha 20.06.18 в 10:55 +2

Я не в курсе сколько у вас там инстанций, но обязательны все.

You must have used **all** the remedies in the State concerned that could provide redress for the situation you are complaining about (usually this will mean an application to the appropriate court, followed by an appeal, where applicable, **and even a further appeal to a higher court such as the supreme court or constitutional court, if there is one**).

altrus 20.06.18 в 11:07 -3

Почитайте FAQ на компетентных сайтах на эту тематику.

geisha 20.06.18 в 11:20 +2

Я вам процитировал официальную брошюру с официального сайта ЕСПЧ, которую вы можете прямо сейчас взять и скачать. Я не думаю, что ее составляли некомпетентные люди.

VolCh 20.06.18 в 11:29 0

Ну, обычные люди иск в Конституционный суд России подать точно не могут.

Roman_Yankovskiy 20.06.18 в 21:04 +2

Статья 125 Конституции:

... Конституционный Суд Российской Федерации *по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан* и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Статья 96 ФКЗ «О конституционном суде РФ»

... Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод *обладают граждане*, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле.

VolCh 21.06.18 в 08:01 +1

Конституционный суд в принципе не рассматривает дела физлиц и организаций, он проверяет конституционность законов и актов, имеющих силу закона, или даёт их толкование в случае многозначности. То есть он в принципе не может дать заключения по, например, административному иску о блокировках типа «нормы закона такого-то применены в данном деле обосновательно, решение отменяется, дело отправляется на пересмотр». Грубо, он может дать заключение «закон такой-то в таких-то статьях нарушает ст. такую-то Конституции» или «ст. Конституции такая-то должна толковаться так-то».

По сути для подачи иска в ЕСПЧ этап Конституционного суда не требуется, потому что КС не рассматривает конкретные ситуации.

Roman_Yankovskiy 21.06.18 в 12:39 +1

Я разве утверждал обратное? Я отвечал вам, что обычные люди таки могут подать туда иск (жалобу), если считают, что примененный в их процессе акт нарушает Конституцию. Да, при этом КС не является необходимой инстанцией для ЕСПЧ.

VolCh 21.06.18 в 13:38 0

Жалобу на закон, а не иск по своему делу.

altrus 20.06.18 в 11:32 +3

Если вы так уверены, то давайте просто поспорим на 30 баксов.

Roman_Yankovskiy 20.06.18 в 11:52 +2

По гражданским и административным делам (как у автора статьи) вам нужно идти до уголовного суда.

По уголовным — достаточно двух инстанций.

Это связано в том числе с тем, что после второй инстанции (апелляция) решение вступает в законную силу, и дальше может пересматриваться только в порядке кассации или надзора.

rvr 20.06.18 в 14:51 0

«По гражданским и административным делам (как у автора статьи) вам нужно идти до уголовного суда.»

Эээээ, ШИТО?..

Roman_Yankovskiy 20.06.18 в 14:56 0

*идти до Верховного суда.

Newm 21.06.18 в 03:41 +1

*идти до Верховного суда.

Бред. Там конечно возможны некоторые тонкости, но ЕСПЧ действует по прецедентам. А прецеденты по отношению к России говорят, что подавать надо сразу после апелляции (до 6 месяцев), когда решение суда сразу вступает в законную силу. А если дожидаться решения верховного суда, то тебя в ЕСПЧ туло завернут, т.к. пропущен срок подачи иска в ЕСПЧ.

altrus 21.06.18 в 03:41 0

Совершенно верно.

alexeykuzmin0 20.06.18 в 15:51 0

А разве ЕСПЧ рассматривает гражданские дела?

Европейский суд по правам человека — международный судебный орган, юрисдикция которого распространяется на все государства-члены Совета Европы, ратифицировавшие Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и включает все вопросы, относящиеся к толкованию и применению конвенции, включая межгосударственные дела и жалобы отдельных лиц.

Roman_Yankovskiy 20.06.18 в 18:14 +2

ЕСПЧ не рассматривает гражданские дела. Он и уголовные дела не рассматривает. ЕСПЧ рассматривает случаи нарушений прав человека. Эти права в том числе реализуются в частном праве стран-участниц ЕКПЧ (например, право собственности). В России дела о защите таких прав могут рассматриваться гражданскими судами.

Пример: в гражданском процессе вам отказали в защите права собственности, основываясь на несправедливой норме Гражданского кодекса. Вы проходите все инстанции, включая Верховный суд, и подаете заявление в ЕСПЧ. ЕСПЧ назначает вам компенсацию + признаёт норму кодекса, которой руководствовался гражданский суд, противоречащей ЕКПЧ.

gohan 21.06.18 в 01:53 +2

После этого можно в ЕСПЧ. Но там очередь на много лет вперед, если только ты раскрученный гламурный оппозиционер.

«Раскрученный гламурный оппозиционер», как и его брат, по несколько лет ждали решения ЕСПЧ. Где же тут кумовство и двойные стандарты?

altrus 21.06.18 в 03:35 0

Я не только про него. Неоднократно слышал по СМИ как по громким делам в отношении видных лиц жалоба коммуницировалась в течении нескольких недель-месяцев после подачи. У простых людей это годы и больше. Разве не так? Регламент ЕСПЧ позволяет такие приоритеты.

gohan 22.06.18 в 19:54 0

Ну, судя по делам Навальных, оппозиционеров из России особое отношение ЕСПЧ не касается ни разу. Про «видных лиц» из других стран я ничего не слышал, можно примеры фамилий? Я даже не знаю откуда они могут быть, ведь в юрисдикции ЕСПЧ из людоедских режимов с бутафорскими судами есть только РФ, Беларусь, что-то там ещё из бывших республик СССР.

altrus 22.06.18 в 20:04 0

Я не помню фамилии. Но помню сами события — в СМИ проходила информация, что ЕСПЧ коммуницировал жалобу того-то. Политика или общественника какого-то, а пишет в ЕСПЧ тока оппозиция. Я просто обращал внимание, что времени с момента подачи жалобы (какого-то происшествия) прошло немного (не 3-4 года, как по ускоренным делам, и не 10-15 лет, по обычным). Про результат рассмотрения не знаю, отмечал только сроки, потому что сам был связан с жалобами в ЕСПЧ.

«Особое отношение» ЕСПЧ по важным делам прописано у них в регламенте. Так что это не чистая предвзятость. Вспомнить хотя бы того узбека из Новой газеты — там на дни счет шел.

Cedric 20.06.18 в 10:54 0

Причём здесь диван и право на справедливое судебное разбирательство, гарантирующее Конституцией.

Louie 20.06.18 в 08:21 -1

Хм. Почему бы не завести привычку на каждом(!) сайте делать блок/кнопку/информер/баннер с роскомнадзора? Что-то безобидное, типа «Если вы видите распространение экстремистских материалов *you better call Sam* знайте куда жаловаться. Знайте свои права.Поможем интернету бла-бла». Сделать универсальные блоки для вставки на сайт. Назвать «проект Оберег» или более фривольно — «Иконы на панели».

Можно красивый триптих РКН, Кремлин, Президент. в специфической рамочке а-ля «моя вишневая девятка» со ссылками на ленты с указанных ресурсов внутри сайта.

Avach 20.06.18 в 10:53 +1

Всё придумано до нас...
"Представь — стоит осел раком и орёт в мобилу: «У меня хватит политического влияния в этой стране, чтобы вас всех поставить раком!» И головой трясет, чтоб уши с глаз отбросить, а то самому не видно, кто его пляит. Я реально говорю, на это смотреть для здоровья вредно, так ржешь. Ну и что? Плёнки есть, а компромата нету! Можешь предствить?
— Нет, — ответил Стёпа. — Не могу. Как такое может быть?
— А так. Думаешь, зачем он портрет Путина рядом ставит? Потому что знает — в таком виде мы это ни на один сайт не повесим. Умный... Понимает ситуацию. А раньше фото было, где он с Ельциным в обнимку..."
Пелевин, "Числа"

roscomtheend 20.06.18 в 15:09 0

И действовать оно будет примерно как те иконки (которые показывают только что установивший верит в сказки).

2PAE 20.06.18 в 08:51 +6

Помните, чем несколько лет назад закончилось подобный ДДОС Почты России? Они просто отказались принимать заявления на розыск посылок. Забили на закон. Ещё человека выложившего инструкцию, как требовать соблюдения своих прав, обвинили чуть ли не терроризме. :(

Грустно конечно, но похоже властям удалось внушить мне, что тут будет что-то подобное. 1000 исков просто спускают в унитаз.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

iwayne 20.06.18 в 09:24 +1

Вот да, что им мешает не приходить, а судье вынести вердикт без них? ДДОС судов это, а не РКН. И при массовости дел наверняка рассматриваться все будет поверхностно, быстро и не в вашу пользу. Помните формулировочку — «нет основания не доверять [ИДПС]»? Нашли с кем в игры играть)

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав. Вы можете подать в суд на любое действие любого должностного лица, в том числе и сотрудника Почты России, покуда она ФГУП. Конституцию из-за Роскомнадзора менять не будут.

Если вы не хотите отстаивать свои права — это ваше дело. Выбор вашей свободной воли. Но вариантов законных и эффективных бороться даже в России даже сейчас вполне достаточно.

altrus 20.06.18 в 09:18 +8

Не путайте внутренние правила организации и конституционное право на судебную защиту своих прав

P.S. по правилам можно играть только с тем, у кого есть какие-то рамки.

 **OldGrumbler** 20.06.18 в 09:06     +1 

Напомнило из «Сказки о Тройке»:

 [Пыл](#)

 **j_wayne** 20.06.18 в 09:25     +1 

> и еще порядка 10 миллионов — неправомерно заблокированных из-за неосторожности быть на одном IP с нарушителем.

Так не только на одном IP, но и в одной подсети...

 **Alert123** 20.06.18 в 09:27     +2 

>> иск пишется пять минутб... Госпошлина 300 рублей и машина закрутилась.

А свое время и своих юристов вы не считаете?

 **Shell88** 20.06.18 в 09:30     +3 

Если будите проварачивать дело с гимном, пожалуйста поведуйте чем дело кончилось.

 **scifinder** 20.06.18 в 09:53     +2 

А Гимн давно пора признать экстремистским и запретить его распространение из-за строк «Широкий простор для мечты и для жизни / Грядущие нам открывают года» — ишь, чего захотели! Простора для жизни!

 **staticlab** 20.06.18 в 12:01     +3 

Всё норм, тут традиционная надежда на светлое будущее.

 **altrus** 20.06.18 в 10:19     +6 

Гимн опубликован, в прокуратуру и РКН (местный и федеральный) поданы заявления. Самостоятельная подача заявления в суд (о признании Гимна запрещенной информацией) требует времени посообразать, потому что напрямую таких прав у гражданина нет.

 **Gryphon88** 21.06.18 в 01:32     +1 

Можно попробовать притянуть к «надругательство над гимном». Пока это административка, но в дальнейшем вполне может быть уголовка, как с флагом и гербом. Хреново играть с шулером.

 **take** 20.06.18 в 10:01     0 

Еще в XIX веке при царе-батюшке Лев Толстой писал, что бессмысленно играть с шулером да еще и по его правилам. Бессмысленно судиться с ними по их же законам, которые они позволяют сами себе нарушать. Смотрите, сколько времени прошло, изменилось, а суть не меняется, поскольку не меняется суть обмана (любого) государства.

Но дело, сделанное автором не бессмысленное, а очень большое. «Задудосить» © Evil эту машину — это прекрасная идея. И самое главное — это абсолютно в правовом поле. Респект автору.

 **firK** 20.06.18 в 10:13     0 

Ну что вы дурачка из себя строите?

Мой новостной Сайт Б имеет в том числе функцию агрегатора новостей, ну и сделал я отдельную ленту для новостей Сайта А.

и после этого

мои просьбы доказать, что я взял эти статьи именно с Сайта А

Сами ж выше признались. Да и на сайте вашем скорее всего было указано что это лента с "сайта А". Все эти попытки извернуться и пролезть через недосказанности в формулировках плохо смотрятся. А одна из функций судов — применять человеческий разум для того, чтобы все эти формально-недосказанные, но при этом очевидные вещи в приказном порядке закреплять в качестве известных, как раз против таких хитрецов.

Собственно я не знаю что это за сайты и насколько блокировка сайта А была правомерной, но если вы с ней не согласны — спорьте с блокировкой сайта А, а не пытайтесь её втихую нейтрализовать (и потом возмущаться что вас поймали на этом).

 **altrus** 20.06.18 в 10:21     +9 

Вы не поняли смысла статьи. Я могу даже сам согласиться, что взял все с Сайта А. Суть в том, что РКН утверждает, что все, что есть и будет на Сайте А — запрещенное. Это абсурд.

 **vlvivur** 20.06.18 в 12:40     +2 

Т.е. вся информация, размещённая на запрещённом Сайте А, автоматом становится запрещённой?

 **altrus** 20.06.18 в 12:42     +5 

Да, это позиция РКН. Жирным шрифтом в статье выделена же.

 **firK** 20.06.18 в 13:24     +1 

Формулировка у них, очевидно, не совсем удачная, но я сомневаюсь, что их трактовка данной фразы совпадает с вашей. Скорее всего имелось ввиду «не создавайте зеркал или чего-то похожего на них», но с попыткой перевести это на юридический язык. А «могу даже сам согласиться что взял с сайта А» и одновременно «докажите, что взял с сайта А» — это как раз и есть придирки к формальностям.

 **altrus** 20.06.18 в 13:28     +1 

А «докажите, что я взял с сайта А» — это не моя придирка. Это обязанность ответчика по данной категории дел, закреплённая в КАС РФ. Извините, не хочу объяснять все формальности и положения обжалования действий должностных лиц. Это очень много. И спорить о трактовках.

 **m0nym** 21.06.18 в 22:57     0 

А «докажите, что я взял с сайта А» — это не моя придирка. Это обязанность ответчика по данной категории дел, закреплённая в КАС РФ трактовках

Просто дайте здесь ссылку на статью закона.

 **altrus** 22.06.18 в 04:17     +1 

КАС РФ. Статья 62. Обязанность доказывания

 **VoiCh** 20.06.18 в 13:38     0 

Так это то же самое и есть по сути. Автоматическое (пускать и с ручным контролем) использование информации с одного сайта на своём сайте и является зеркалом или чем-то похожим на зеркало. Если признали какую-то информацию на сайте А запрещенной к распространению в стране, то логично следить только чтобы конкретно эту информацию не распространяли. Если решили полностью сайту А запретить распространение информации в стране за злостные нарушения, то это ещё не повод так же запрещать работу сайтов, которые только частично берут с него информацию. Как минимум, нужно поймать их на распространении именно запрещенной информации и тут уже особо не важно, откуда она взялась, а не просто банить на основании того, что некоторая информация повторяет какую-то информацию на уже забаненном сайте.

 **firK** 20.06.18 в 15:28     0 

использование информации с одного сайта на своём сайте и является зеркалом или чем-то похожим на зеркало

Я об этом и писал.

Если решили полностью сайту А запретить распространение информации в стране за злостные нарушения

Скорее всего там именно этот вариант, но криво сформулированный (в смысле, цитата из письма РКН такая а вы сформулировали правильнее) — запретили именно сайт как средство доставки информации, а не саму информацию с него.

то это ещё не повод так же запрещать работу сайтов, которые только частично берут с него информацию.

Ну, во-первых как я понял из статьи — не частично а полностью. Во-вторых — если дело обстоит как написано выше, то повод. Если целью была ликвидация конкретного информационного потока, то после ликвидации главного средства доставки (блокировка самого сайта) надо заткнуть и все побочные каналы, через которые он может ретранслироваться гражданам. И тут уже не важно, что именно там транслируется — важно что первоисточник запрещён к подаче признаков жизни в РФ.

Немного оффтоп, но вспомнилось: когда однажды ркн запретил одно широко известную помеочную вк-группу, вк (уже под мейлру) эту группу забанил, но "помог" её организаторам перенести подписчиков в их новую группу. Аргументы там приводились похожие — в старой группе была запрещённая информация, в новой её нет — значит теперь всё ок. Меня тогда это очень возмутило, потому что по сути провинившиеся отделились только незначительной сменой названия + удалением 1 поста.

 **VoiCh** 20.06.18 в 15:38     0 

Нет, насколько я знаю, в законах понятий «побочные информационные каналы». Есть материалы, распространение которых запрещено, и есть сайты, работа которых запрещается за неоднократное распространение запрещенной информации и(или) игнорирование требований прекратить её размещение. Ладно, если речь ещё о полных технических зеркалах, признаваемых и де-юре тем же сайтом тех же владельцев, но доступным по другому адресу.

Но тут, как я понимаю, речь о другом. Скорее всего попадает под понятие цитирования. И для запрета всего сайта, который цитирует, нужно зафиксировать хотя бы одно цитирование конкретно запрещенного материала.

 **firK** 20.06.18 в 17:22     0 

Ну, в такой формулировке сайт Б под блокировку попасть не может, да. И как раз поэтому такая кривая формулировка получилась — настоящая причина скорее всего та что я написал (ибо все остальные объяснить претензии к сайту Б не могут), но закона под неё нет, притянули другой, как смогли.

 **Frankenstine** 20.06.18 в 13:20     +3 

Сами ж выше признались. Да и на сайте вашем скорее всего было указано что это лента с «сайта А

Таки вы не внимательно читали.

Сайт А публикует абсолютно легитимную новостную статью о каком-то событии, не важно каком. В комментариях посетители образуются, условного говоря, хохлосрач, где стороны поливают друг друга фекалиями. Приходит [Роскомнадзор] и [Роскомнадзор] иГ этой статьи из-за ключевых слов где-то в комментариях.

Сайт Б перепостчивает статью с сайта А, со ссылкой на первоисточник (что есть, между прочим, правило хорошего тона). Комментарии, разумеется, на сайт Б не попадают. Но [Роскомнадзор] находит иГ на ресурс, находящийся в списке запрещённых, и навязжает на сайт Б, хотя в перепечатке **нет того**, что признано [Роскомнадзор] тем самым [Роскомнадзор] материалом.

В статье именно о том и говорится, что токсичные комментарии посетителей могут отравить целую отрасль журналистики, и это является неправомерным, абсурдным и, фактически, незаконным действием [Роскомнадзор] относительно [Роскомнадзор]. Одним словом — полный [Роскомнадзор]!

 **Hardcoin** 20.06.18 в 14:51     +1 

Ну взял он статьи с сайта А и что? Они запрещённые только потому, что были на сайте А? Одно это делает статьи запрещёнными, независимо от содержания? На других сайтах их теперь тоже забанят?

Просьба доказать, что взято именно с сайта А немного странная, но странная именно поэтому — контент либо запрещен, либо нет. Просто от размещения на запрещённом сайте, "зашвар", извините, не происходит.

 **ganqwerty** 20.06.18 в 18:05     0 

мне тоже показалось, что автор ушел в какое-то крючкотворство.

- Если заблокированный сайт в одной из своих статей призывает свергать власть или там геноцидить, а вы в своей ленте это перепечатали — вас тоже надо блокировать.
- Если на заблокированном сайте есть новость о том, что завтра 9е мая, давайте все пойдем в дома престарелых и напечем бабушкам пирожков, а вы это перепостили — все ок.
- Если на заблокированном сайте под новостью разразился условный гитлерсрач и какой-то кретин предложил геноцидить и свергать власть, за что сайт и заблокировали, а вы перепечатали только новость — тоже все ок.

 **VoiCh** 20.06.18 в 19:05     0 

Больше похоже, что с точки зрения РКН 2 и 3 случаи уже не ок, а для 1 вообще не важен источник, хоть с сайта суда скопипастил из приговора или из официального списка экстремистских материалов.

 **ganqwerty** 20.06.18 в 19:42     0 

На деле? А какой вариант имел место в случае нашего автора? У меня ощущение, что первый.

 **alexeykuzmin0** 20.06.18 в 19:52     +1 

Автор вроде как уже писал в одном из соседних комментариев, что статей перепечатанных было много и всяких, но заблокированный сайт был заблокирован из-за комментариев, которые не перепечатывались.

 **altrus** 21.06.18 в 03:37     +1 

Сайт А заблокирован был из-за статей/комментариев 2014-2015 года. Я перепечатывал свежие новости. По статье это должно быть понятно же.

 **m0nym** 21.06.18 в 22:46     -1 

Сайт А заблокирован был из-за статей/комментариев 2014-2015 года. Я перепечатывал свежие новости. По статье это должно быть понятно же.

«Закон дурак, но он закон».
Решение принято судом.

И не имеет прав каждый «перепечатывальщик законных материалов» решать, что сайт заблокирован незаконно и что он перепечатывает только законное.
Вот если бы был заблокирован отдельный URL — тогда другое дело.

 Sabubu 22.06.18 в 01:55      0 ↑

Я не юрист, но даже с дивана вижу, что решение очень некачественное и не опирается на законодательство, расписал подробно в комментарии:
habr.com/post/414595/#comment_18803537

 m0num 22.06.18 в 13:59      0 ↑

Я не юрист, но даже с дивана вижу

А это не важно, что кажется вам лично, — если только вы не вышестоящий судья. Правовое государство как раз потому и правовое, что решает суд, а не кто-то там с дивана.

 altrus 22.06.18 в 14:04      +1 ↑

А если суд продажный, то государство остается правовым?

 m0num 22.06.18 в 14:05      0 ↑

А если суд продажный, то государство остается правовым?

Даже если вам лично решение суда не нравится — вы все равно обязаны этому решению подчиняться.

Это и есть отличие правового государства.

Суд в данном случае никаких взяток не брал. Посему он не продажен, а **действует согласно букве закона**. Как и должен суд в правовом государстве.

А то что вам или мне или Васе не нравится сам закон — это уже не к суду претензии.

 altrus 22.06.18 в 14:16      0 ↑

Почему не брал? С чего вы взяли, что решение не «по звонку»?
У вас есть доказательства?

И второе, в каком смысле я **обязан** подчиняться решению суда?
В правовом, моральном — каком?

 m0num 22.06.18 в 14:21      0 ↑

И второе, в каком смысле я обязан подчиняться решению суда?
В правовом, моральном — каком?

Хе-хе.

Если вы не подчиняетесь суду в правовом смысле, то не имеете никакого морального права критиковать судебную систему.

 altrus 22.06.18 в 14:22      0 ↑

Хорошо, последний вопрос.
Перенесемся в Германию. Июнь, 1939 года.
Суды выносят решения о помещении евреев в концентрационные лагеря, евреи подчиняются.
Это правовое государство?

 m0num 22.06.18 в 14:35      -1 ↑

Перенесемся в Германию. Июнь, 1939 года.
Суды выносят решения о помещении евреев в концентрационные лагеря, евреи подчиняются.
Это правовое государство?

А давайте не будем никуда переноситься. Оценивать прошлое с высоты нынешнего опыта и нынешних правовых оценок — это мухлеж с вашей стороны в дискуссии.

Давайте вспомним годы рабовладельческие в Древнем Риме, когда раб считал эту систему вполне себе легитимной и мечтал только о том, чтобы вырваться и взять своих бывших господ в рабство (а отнюдь не в коммунизм).

В 1939, помнится, всякие нынешние столпы правовых государств типа США и Великобритании — ничуть не возражали. Возмущались прежде всего еврейские общины. Всем прочим было наплевать. Так как им нужен был противовес против СССР в лице Германии.

Абсолютной истины вне времени и ситуации — нет.

 altrus 22.06.18 в 14:39      0 ↑

Мухлеж в дискуссии — это уходить от простых прямых вопросов по теме.
Всего хорошего. Оставляю вас в вашем правовом царстве-государстве.

 m0num 22.06.18 в 14:50      0 ↑

Мухлеж в дискуссии — это уходить от простых прямых вопросов по теме.
Всего хорошего. Оставляю вас в вашем правовом царстве-государстве.

Жую еще раз:

Вы путаете ситуации

- 1) Правовые (через суд) подходы к урегулированию конфликтов
- 2) «Мне не нравится как поступает государство с моим сайтом; мне не нравится, что суд не поддается на троллинг с гимном».
- 3) Вы путаете решение суда, принятое вполне по закону с законом который вам не нравится. И обвиняете в этом суд. Но законы принимает не суд. Суд обязан их всего лишь выполнять.

И да, суд будет вполне корректным и ситуация правовой, если будет закон, скажем, заставляющий всех блондинов служить в армии пожизненно и он примет на основании этого закона решение по конкретному блондину забрать того в армию.

С вашей точки зрения государство не правовое, потому что поступило с вами не так как вам хочется. Но эта позиция инфантильного ребенка, которому кажется, что ему все только должны, должны сделать так как он хочет.

Но это не тот критерий для оценки корректности судебного решения.

И, да, уход от дискуссии показал вашу слабость в этом вопросе.

 neop_coke 22.06.18 в 15:16      +1 ↑

Ну и теперь наш самый гуманный суд, по моему иску. Долгая веселая история, отмечу только что на мои просьбы доказать, что я взял эти статьи именно с Сайта А (они есть и на других ресурсах — все новостные сайты перепечатывают друг друга), а не Сайт А с моего Сайта Б (были и такие статьи) и вопрос как прокуратура определяла идентичность информации (мой сайт назвали «зеркалом») ответа не было.

Вы считаете что суд в данной конкретной ситуации следовал букве закона?

 awesomer 22.06.18 в 15:57      0 ↑

Вы считаете что суд в данной конкретной ситуации следовал букве закона?

Троллить суд и троллить на форумах в интернете — это разные вещи, ага.

 neop_coke 22.06.18 в 17:53      +1 ↑

Раскройте, пожалуйста, ту мысль что хотели этим донести. Я задал конкретный вопрос к конкретной ситуации. Все остальные действия (и их последствия), я полагаю, следует рассматривать только после ответа на поставленный вопрос.

 firk 22.06.18 в 19:13      0 ↑

Вы путаете решение суда, принятое вполне по закону с законом который вам не нравится. И обвиняете в этом суд. Но законы принимает не суд. Суд обязан их всего лишь выполнять.

Нет, как раз всё не так. Ну то есть выполнять законы суд, конечно, должен (наравне со всеми остальными гражданами), но суд это вовсе не робот по проверке соответствия тех или иных действий некоторому своду законов. Где-то даже прямым текстом закреплено, что судья должен при принятии решения руководствоваться в том числе своими внутренними убеждениями. Суд — это именно одна из ветвей власти, априори равноправная с остальными, а не вторичная к законодательной.

 m0num 22.06.18 в 19:28      0 ↑

но суд это вовсе не робот по проверке соответствия тех или иных действий некоторому своду законов. Где-то даже прямым текстом закреплено, что судья должен при принятии решения руководствоваться в том числе своими внутренними убеждениями.

Вы путаете континентальное (наше и европейское, кроме Великобритании) право с англо-сакским (Великобритания, США).

В России, Германии, Франции и пр. ЕС — верховенство буквы закона. И судья прежде всего формально взвешивает соответствует ли ситуация закону или нет.

А то что вы написали, что мол судья сам может решать — это прецедентное право (англо-сакское — США, Великобритания).

Где-то даже прямым текстом закреплено, что судья должен при принятии решения руководствоваться в том числе своими внутренними убеждениями.

Это совсем о другом.

В ЕС и России судья после того как определил какой статье закона соответствует ситуация — уже по своим внутренним убеждениям решает — больше срок дать или меньше, больше штраф или меньше. Но в пределах того лимита, что указан в конкретной статье.

Все, беседовать с вами не о чем.

Вы — ндивное дитя, считающее, что закон должен работать так как вам хочется и как вы его понимаете, а не так как законы работают уже столетиями.

 ig 22.06.18 в 20:12      0 ↑

"Суды выносят решения о помещении евреев в концентрационные лагеря, евреи подчиняются."
Я не историк. Но что-то мне кажется, что не было никаких судов. Евреев вывели из правового поля, большинство не возражало...

 altrus 23.06.18 в 04:13      0 ↑

Хорошо, не суды. Но был какой-то нормативно-правовой акт. Не могли же гестаповцы «самоорганизоваться» для подобного.

 awesomer 23.06.18 в 12:19      0 ↑

Хорошо, не суды. Но был какой-то нормативно-правовой акт. Не могли же гестаповцы «самоорганизоваться» для подобного.

А какая разница, если:

Евреев вывели из правового поля, **большинство не возражало...**

Аналогия с рабством была приведена вашим оппонентом не зря.

Нельзя оценивать ситуацию из нашего безопасного времени. Попробовали бы вы вкять в нацисткой Германии в 1939 году...

 altrus 23.06.18 в 13:55      0 

Вы что-то не то говорите. Рабы прописаны в правовом поле также как и белые. Это и есть правовое государство — где всё по закону.

 awesomer  23.06.18 в 15:20      0 

| прописаны в правовом поле

Для раба принципиально — бьют его плеткой по закону ли написанному на бумаге?

 VoICh 23.06.18 в 13:44      0 

Я бы сказал, что это ортогональные измерения. Я имею юридическое право не подчиняться незаконному или законному, но не конституционному решению суда согласно ст. 15.1 и ст. 45.2 Конституции России. А критиковать судебному систему имею право всегда.

 VoICh  22.06.18 в 09:47      0 

Блокировка сайта к чему-то обязывает только провайдеров и РКН. Остальных лиц она только наказывает.

 nidalee 20.06.18 в 19:30      0 

Ну так вот Роскомнадзор разницы между тремя вариантами не делает — идет по первому: вас тоже надо блокировать.

 hokum13 20.06.18 в 10:17      +1 

100 исков в день * 300 рублей за иск * 365 дней в год... Не маленькая сумма (хотя в рамках страны ни о чем, но в бюджет).

А еще Вы забыли, что ответчик может переложить свою защиту на стороннюю юридическую фирму и потребовать возмещения расходов с проигравшей стороны (что при таком флеш-мобе суд будет не глядя удовлетворять). Сколько там час юриста стоит (я думаю грамотный юрист больше часа на подготовку отфутболивания нас в суде не потратит)? И в итоге выиграют еще и юристы. Но не мы.

Если Вы хотите действительно затролить РКН, то должны идти до суда, который выиграете (и который вернет деньги потраченные на все предыдущие ступени), а это в лучшем случае какой-нибудь международный суд, но не как не российский. Готовы до ЕСПЧ идти? Извините, но не верю. Увы.

 altrus 20.06.18 в 10:23      +1 

Я выигрывал частично ЕСПЧ. И убедился, что это не панацея. Тамошние судьи также ошибаются и им часто также наплевать, как и местным.

А госпошлина (размер) в России — это рай, по сравнению с цивилизованными странами. Увеличь ее в 10 раз, и права человека в целом по стране будут ущемлены раза в два.

 Zanak 20.06.18 в 10:20      +2 

В первую очередь хочу сказать: снимаю, шляпу, и крепко жму вашу руку, товарищ (ни капли сарказма). К сожалению, люди, пишущие законы, как и люди поставленные следить за их исполнением, технически безграмотны. Чтобы эту проблему, хотя бы, сдвинуть, нужно очень много шума, и не только на хабре, который они вряд ли читают.

Если, не дай бог, мне пришлось бы разбираться с такой ситуацией, основной упор я постарался бы сделать на конкретику.

Как — то так:

— какие материалы использовались для рассмотрения?

— в каком именно месте, с точностью до фразы, эксперт усмотрел недопустимое высказывание, и почему?

— где письменное заключение с его выводами?

— могу ли я получить копию материалов, которые оценивал эксперт, для независимой оценки?

Да, и вот этого: «Поменял URL. Через пару месяцев еще раз.» я бы точно делать не стал. Вы сразу переходите из разряда потенциальных нарушителей, в злостные. На каждое такое предписание — сразу иск.

 altrus 20.06.18 в 10:38      +3 

Я плохо, наверное, описал, раз вы не поняли) На суде никакой конкретики не было и не могло быть. Всё аморфно. Есть два письма прокуратуры со скриншотами сайтов, есть решение РКН о блокировке сайте со скриншотами — везде скриншоты разные, разного материала. Ничего не совпадает. Спрашиваю: что запрещено? Покажите конкретно. Всё запрещенное, что с Сайта А. Как определялась идентичность? Что такое «зеркало»? Какой технический специалист делал скриншоты и делал вывод об идентичности? Всё это риторические вопросы.

Я к этому уже привык, вообще-то. Суд это не то место, где устанавливается истина. Это так, прийти, поболтать. Тем более в нашей деревне) Ролевые игры.

 VoICh 20.06.18 в 10:46      0 

Что технически безграмотны это полбеды. Сама попытка юридически контролировать сеть, имеющую распределенную гиперссылочную природу, вызывает много вопросов юридического и даже философского характера.

Я вот, при имеющейся технической грамотности не возьмусь определять, кто должен отвечать за, например, комментарии, хотя бы тут, на Хабре. С одной стороны, владельцы Хабра только очень косвенно могут влиять на их содержание, то есть особо отвечать не должны за действия третьих лиц, то есть нас. И даже если сделают полную ручную премодерацию с целью проверки содержания комментариев законодательству и наймут кучу юристов, то у них не будет полномочий определять законность, традиционно имеющихся лишь у судов. Ну и в целом проблему это не решит — модераторы тоже люди и могут ошибаться.

С другой стороны, хоть с модерацией, хоть без неё, опубликованные комментарии могут содержать противоправную информацию априори и распространять её по всему миру де-факто будет администрация Хабра.

И это не касаясь даже цитирования, ссылок, фреймов, другой автоматической перепубликации информации.

 Zanak 20.06.18 в 14:10      -4 

Интерет — одна большая философская проблема. И дело даже не в политике. Раньше был свободный обмен информацией, но был общий знаменатель: нормы морали. Сейчас это не работает, или почти не работает. Я даже не стану детализировать свой список «нежелательных» моментов, ради интереса, наберите в поиске «уроки биологии в датском зоопарке», и примерте это на своих детей.

По поводу юриспруденции тоже надо много думать. Должна ли иностранная компания соблюдать национальное законодательство, и в какой мере. Где они должны платить налоги, там где зарабатывают, или там где зарегистрированы. Соблюдение авторского права, тоже постоянная боль.

По поводу нежелательного контента: технически, задача если и разрешима, то крайне сложно. Государство отказывается от попыток контроля не намерено, как к этому ни относиться. Что не значит, что следует прекращать попытки его переубедить. Наиболее реальный результат, который, как мне кажется можно добиться, это постараться сделать из дубины, в руках РКН, медицинский скальпель.

Интересы сайтов, которым просто не повезло попасть под рикошет, ни чем не защищены, и первое что следует сделать — это исправить эту ситуацию. Не должно быть наказания без вины, хотя бы публично объявленной постановлением соответствующего чиновника!

Цензура — это прерогатива исключительно государства, дело граждан — исполнять, а в случае несогласия, обжаловать действия чиновников, и/или публично выражать свое несогласие, в рамках закона, естественно. Как технически будет реализована цензура — это открытый вопрос. Сейчас структура государственного участия выстроена не оптимально. Критерии принятия решения судьями доконца не формализованы, что оставляет сомнения в их оправданности. РКН отвечает за

поддержку списка заблокированных ресурсов и доступность этой информации для операторов, но ни какой ответственности за ошибки не несет. Операторы не заинтересованы в затратах на реализацию и поддержку механизмов цензуры, и далеко не факт, что они не попытаются исполнить требования закона формально. Государству придется решать эти вопросы, или, в конце — то концов, просто все отменить.

PS. Сорри за много букаф.

 alexeykuzmin0  20.06.18 в 15:57      +3 

| наберите в поиске «уроки биологии в датском зоопарке», и примерте это на своих детей.

Набрал, увидел статью в ЖЖ о том, как при детях препарировали льва. А что, собственно говоря, не так? Еще полсотни лет назад при детях без всяких проблем забивали быков и свиней, и почему-то нормально было. Да и в современных школах проходят внутреннее строение животных и смотрят на препараты в микроскоп.

Если вам лично что-то не нравится, это еще не повод это что-то запрещать для всех.

 Zanak 20.06.18 в 16:04      -4 

Ну, если убийство животных и их препарирование на глазах у детей — для вас это норма, то у меня нет слов. По мне — так это аномалия.

 altrus  20.06.18 в 16:15      +2 

Я вас наверно очень удивлю, но в сельской местности РФ вполне естественно проводить забой животных на глазах детей. И разговаривать матом при них. Да, другой менталитет.

 VoICh 20.06.18 в 16:19      +2 

И с малых лет привлекать к разделке, а чуть постарше и непосредственно к забою.

 Zanak 20.06.18 в 16:33      0 

Да, другой. В наших краях именно забой скота — это была прерогатива взрослых мужчин.

 Barafu_Albindo_Cheetah 21.06.18 в 03:35      0 

В основном потому, что когда её режут, и овца сдачи даёт.

 vilyur 22.06.18 в 15:43      0 

Скот разный бывает. Курицу вполне детям (10-12) доверяли резать. Лет с 14 уже и поросёнка могли доверить. А уж рыбу так вообще: нож держать умеешь — режь.

 MTyrz 20.06.18 в 17:29      +3 

| и их препарирование на глазах у детей

Когда я был ребенком, в магазинах потрошенные куры встречались редко. Продавались ошипанные, а потрошить и рубить головы-лапы-крылья представлялось конечному пользователю.

И детей с кухни никто особо не гонял, наоборот учили еду готовить.

Или вы хотите сказать, что с этого-то и пошли все беды русского народа?

 Jef239 21.06.18 в 08:58      +1 

Аналогично, запах горелых куриных волос лет с 2х помню. Хреново они были ошипанные, надо было остатки волос над огнем сжигать.

 mtex 20.06.18 в 20:37      0 

| если убийство животных и их препарирование на глазах у детей — для вас это норма, то у меня нет слов

Кокие мы нежные. Я в 12 лет впервые на номере с ружьем стоял. А сколько до этого добыл и собственноручно разделал всяких куропаток, перепелов и уток — не счесть.

Знакомая картинка: воспитывают не людей, а овец, не способных добыть себе еду и считающих, что она растет на полках в супермаркете. Ни постоять за себя, естественно. Только жалобно блеять и звать пастуха на помощь. Тьфу!

 Jef239 21.06.18 в 08:56      +1 

Норма. Жил у меня ребятенок с Лугащины. Очень красочно рассказывал как свернуть голову Петуху, да как свинью забить.

А вы сами, извините, во сколько лет поняли, что едите куриную ножку? И что эта ножка — от живой курицы, которая бегала и говорила «ко-ко-ко»? Я так года в 2-3 про курятину понял, а вы во сколько? А ваши дети когда куриную ножку в первый раз ели?

 LynXzр 23.06.18 в 23:15      0 

| их препарирование на глазах у детей

Гугл — игра детский хирург. Это прямо класс игр, как «три в линию».

 Jef239 21.06.18 в 09:31      +13 

Не хотите, чтобы ваши дети выдели **пернужу** обнаженное тело — не отдавайте их в художественную школу. Там по программе с подготовительного класса (6-7 лет) — все сокровища мировой художественной культуры. Включая **Маху обнаженную** и даже экскурсии в Эрмитаж. А в Эрмитаже у нас на потолке — голые дети с детально прорисованными гениталиями. Ну там всякие амурь, херувимы... А на стенах — груди. Обнаженные, разумеется.

Не хотите, чтобы ваши дети слушали музыку, гоя Чайковского — не отдавайте в музыкалку. Ибо Чайковский — с подготовительного класса, хотя он и гогой.

Не хотите, чтобы ваш ребенок с малых лет гениталии рассматривал — не отдавайте в кружок энтомологии. Ибо единственный надежный способ отличить виды у бабочек — это их гениталии под микроскопом рассмотреть...

И на рыбалку ребенка никогда не водите, а то поймет, что на крючок живые черви насаживаются.

А зоопарк... пока не повзрослеете (лет до 35-40) лучше в зоопарк только посетителем ходить. Был я в молодости в зоопарке. Пока из ящика живых мышей делалось ведро дохлых (за хвост — и головой об угол ящика) — я ещё терпел. Ну да, производственная необходимость, живых мышей на кормежку раза в два больше уходит, чем дохлых.

А вот когда то же самое сделали с кроликом, а потом ещё и шкуру сняли... Ну да, шкурки подотчетные, их надо вернуть на кухню в супермаркет. Но вот был живой кролик, а через минуту — две полушки дохлого. Ну в общем это сильно по психике бьет, хотя было мне тогда далеко за 20...

Кстати, кормят этими полушками — прямо на глазах посетителей. И на кормежку специально посетителей создают. Так лет до 40 — не водите детей в зоопарк. Да и совокупляются животные

прямо на глазах посетителя. Вот как объяснить 5летней девочке, почему у сервала эрегированный пенис (два хвоста на детском языке)?

Кстати, ни собак ни кошек никогда не заводите. Уж больно они любят гениталии вылизывать. И прямо на глазах у детей. А вдруг ребенок за ними повторит?

Кстати, почти официальная инструкция по кормлению 5 метровой клетке:

- Войти
- Дать сапогом в морду грифу
- Кинуть ему полутушку кролика
- Пройти полклетки
- Дать сапогом в морду грифу
- Кинуть ему полутушку кролика
- Закинуть корм соколам
- Пройти полклетки обратно
- Дать сапогом в морду грифу
- Кинуть ему последнюю полутушку кролика
- Выйти

И все это — на глазах посетителей. А что делать? Грифы тупые, не откинешь сапогом — нападут, придется откидывать жестко, а не мягко. Мягко — он всего метра на два отлетает. Но со стороны — смотрится очень смачно.

 Lennopenko 27.06.18 в 14:18      +1 

| но был общий знаменатель: нормы морали

ещё один считающий, что может быть какая-то общая мораль

 balamutang 21.06.18 в 10:56      0 

технически за комментарии пока отвечает сайт (т.к. распространение), роскомпозор при нахождении экстремистского материала или комента предварительно уведомляет сайт (как правило тот уже зарегистрирован как сми), сайт реагирует удалением комментария/материала и на этом вопрос закрывается (впрочем сайтоводы обычно не дураки и сами удаляют экстремизм не дожидаясь предписания, а также запроса от полиции об ир комментатора).

другое дело если сайт решил поиграть в независимость и не подчиняется требованиям — тогда после определенного времени ркн блокирует урл.

не исключены конечно и перегибы, есть регионы где вертикаль вертикальнее обычного и сайт наступивший на хвост например помощнику губернатора может предписание у себя в почте и не найти, а просто схватить бан постфактум, из которого уже будет (или не будет) выбираться.

мелкие сайты (не коммерческие, не сми) обычно сливают и просто уходят в тень, как упомянутый А, а коммерческие/сми обычно действуют более трезво и законы соблюдают (хоть они и мудацкие), поэтому всегда идут навстречу РКН

 altrus 21.06.18 в 11:45      +2 

Сайт А удалял по уведомлению РКН запрещенный материал четыре раза, но это не помешало предварительно по суду признавать его таким. Пятый раз шанса уже не дали, просто заблокировали за «системность».

Вы видите вину владельца? (если предположить, что запрещена была только в комментариях и за всем не уследишь)

 balamutang 21.06.18 в 11:55      -1 

я думаю что разговор должен быть предметным.

опубликуйте название сайта и документы, которые они от РКН получали и какие действия предпринимали в ответ, тогда имеет смысл обсуждать

а с ваших слов верить что кто-то белый и пушистый я не готов, даже учитывая репутацию РКН.

(сам одно время совмещал работу модератором на региональном независимом сайте и видал и одесских (до крымских событий аутсорсилы и оттуда) и ольгинских и местных провокаторов, публикующих экстремистские комменты для давления на сайт и нам со всем удалось справиться, потому что желание справиться было)

 altrus 21.06.18 в 12:00      +1 

Мне не нужно, чтобы вы во что-то верили относительно моего цвета и пушистости. Тем более, это не мой сайт. Из решения суда все видно. Если не видно — вопросы не ко мне.

 schors 21.06.18 в 21:50      0 

Я просто тут спрошу — а какие действия должен предпринимать сайт чтобы можно было его закрыть? А наоборот? Ну просто пофантазируем.

 xFFFF 20.06.18 в 10:23    0 

Поддерживаю автора) Надо завалить Роскомнадзор судами)

 Berkof 20.06.18 в 10:39     +3 

Досить суды это конечно весело, только я вам скажу что дальше будет — ведомство выпустить постановление, что из-за возросшего потока обращений признаётся допустимым приступать к рассмотрению дела как только возникнет возможность (либо суды не будут брать в производство такие дела, выделят вам 1 судью и будет он с утра до вечера с одними и теми же представителями скучно и нудно писать решения об отказе в удовлетворении требований истца, либо сам роскомнадзор будет медленно и печально готовить документы)... А через 3 года все такие дела скопом признают делами с истёкшим сроком годности... И это ещё лучший вариант развития событий, в худшем могут на всех заявителей дело завести о... ну там уж как придумают, о попытке воспрепятствовать правосудию, о поделничестве или новую статью придумают... Тут не иски писать надо, а президента менять с правительством в полном составе.

 AndreyMtv 20.06.18 в 12:06      -16 

Президента сменить у оппозиции кашка тонка. При попытке силовой смены власти, оппозицию закачают в асфальт по самому жесткому варианту. Грубая сила на стороне власти. Сменить власть с помощью легитимных выборов тоже не получится. Реальная поддержка либерастов избирателями где то на уровне 5-15%. Хреновый народец нашим либерастам достался. С такой поддержкой выборы не выигрываются. Но вы можете потреться об правах человека тут, на хабре :-). И даже отыграться на моей карме. Ведь затыкать рот оппоненту это так по либерастки :-). P.S. На момент написания поста карма -8.

 mtex 20.06.18 в 20:58      +1 

| И даже отыграться на моей карме.

Здесь не пикабу и кремлеботов тут никогда не жаловали. Впрочем, думается, что скоро вся ваша шайка предстанет перед судом, а после, затыкать вас будут не минусом в карму, а сапогом в пасть.

 AndreyMtv 21.06.18 в 13:00      -16 

Вся суть новых хуньвейбинов, навалняцких выкормышей в одном вашем посте. Заткнуть рот оппоненту. Желательно сапогом. Как, я и говорил, кашка у вас тонка. Вас исчезающее малое количество по сравнению с нормальными людьми. Ничего вы сделать не можете, оттого беситесь в своей бессильной злобе. Тькните еще минус, авось полегчает.

 mtex 21.06.18 в 16:05      +3 

| Заткнуть рот оппоненту.

Кремлебот не оппонент. Больше верещащего попугая напоминает.

 Sabubu 22.06.18 в 01:58      +1 

Попробуйте для начала не обзаваться, если хотите вести нормальную дискуссию.

 JekaMas 20.06.18 в 12:08      +3 

Похоже на правду, эти государевы люди давно тут ошиваются и тоже знают, как системой крутить.

 tangro 20.06.18 в 11:54      +2 

Идея хорошо бы сработала в государстве, где есть законы и суды. А так — начиная иска где-то третьего будут штамповаться по шаблону отрицательные решения, да и всё.

ДДОСить можно то, что как-то анализирует входящую информацию и адекватно отвечает на неё (сайт, сервер, базу данных). ДДОСить стену — нельзя. Ну вернее можно, но только ломом, а не бумажками.

 serbod 20.06.18 в 11:58      0 

Эту тему уже проходили в 2010, «дело Даймлера». А потом были 100-тысячные петиции, с примерно таким же результатом. Я, конечно, не против подобных инициатив, но результат немного предсказуем...

 altrus 20.06.18 в 12:20      +2 

Вы, кажется, не понимаете о чем речь. Какие петиции? Какие, черт возьми, петиции? Вы сам прекрасно знаете, что ими власть подтирает. Петиции работают сейчас исключительно для сброса пара.

Что происходит, когда в суд приходит административный иск, который я посылаю даже по интернету с электронной подписью. Секретарь принимает и заводит дело. Копии иска распечатываются и рассылаются почтой по ответчикам. Делаются необходимые запросы (регистратору и прочим). Ответчики принимают, заводят дела. Отдают в юридический отдел. Юристы запрашивают информацию, начинают доделывать недостающие доказательства, составлять возражения, отсылают в суд. Помощник судьи формирует дело, составляет набросок решения. На судебном заседании представители ответчиков, возможные запросы дополнительных доказательств. Про работу секретарей, приставов и прочей obsługi я даже не говорю. Многие суды сейчас работают на грани, помощники судей до 11 вечера сидят. Да даже если у них будет 100% отказ, все эти трудовозатраты им придется совершить. И свое негодование они обратят на РКН.

Это и есть ддос. Какие, черт возьми, петиции? Вы с чем сравниваете?

 serbod 20.06.18 в 13:54      0 

Я сравниваю с парой тысяч заявлений в прокуратуру и на имя президента. Там тоже процессы запустились весьма нешуточные. И тоже наверняка «под калотом» системы бегали с бумажками юристы, секретари, приставы и прочая obsługi. Еще были примеры ДДОСить систему через суд на предмет результатов выборов, выдачи разрешений на проведение митингов, от обмануток дольщиков, и еще много чего. Ну и?

 altrus 20.06.18 в 14:08      0 

Заявление в прокуратуру и заявление в суд это как заказать на дом готовую пиццу и съесть ее; и сходить на рынок, купить ингредиенты, приготовить пиццу и съесть. По трудовозатратам.

Про ддосы насчет выборов не помню, но сравнение опять некорректное — при этом нагрузка распределялась по ТИКаМ, облачный сервис. А здесь РКН централизованно царь горы, ему придется обрабатывать все запросы. А в центральном аппарате РКН не так уж и много народу.

 serbod 20.06.18 в 14:14      0 

Что будет, если РКН централизованно возложит болт на запросы?

 altrus 20.06.18 в 14:24      0 

Запросы суда? Тут двояко. В принципе, просто штраф, но суд же запрашивает у РКН доказательства правомерности его действий. Если он их не предоставит, то автоматом выигрывает истец. Есть, конечно, нюансы отечественного правосудия, но в целом так.

 arikus 20.06.18 в 14:35      +1 

«У суда нет оснований не доверять...»

 altrus 20.06.18 в 14:45      +1 

Даже до этого может не дойти — истец не доказал, что его права были нарушены. Распечатка уведомления о блокировке по email надлежащим доказательством так-то не очень является. Но это уже серьезный шаг к Большой анархии и беспределу, и его еще надо сделать.

 arikus 20.06.18 в 16:20      0 

Ну как же не доказал — истец сказал, судья поверил, формулировки в законе размытые.

 DoctorMoriarty 20.06.18 в 12:51      +2 

Для того, чтобы использовать некий хитрый план, стоит сначала оценить его:

- российские суды вполне в состоянии найти каких угодно «экспертов», которые какой угодно материал смогут выставить «имеющим экстремистский характер» и, следовательно, Роскомнадзор будет оправдан всегда;
- если юридические формальности станут препятствием для желаемых действий на территории Роскомнадзора блокировать то, что им хочется — эти формальности будут устранены так же, как и в случае с пиратскими ресурсами, блокировки совершенно *законно* приобретут досудебный характер и даже если кто-то доберется до Конституционного Суда, на умозаключения последнего, уже давно носящего сугубо декоративный характер, властям будет плевать.

Нет, автор статьи, конечно, достоин уважения за поиски методов, которые позволят всё-таки сломать убудочную машину, укорежившуюся в нашей многострадной стране, но у предложенного им в статье варианта совершенно нет результативных перспектив.

Предложенное может сработать только как часть какого-то существенно более широкого плана, причём, думается, исключительно в качестве отвлекающего от реальных мер противодействия манёвра. Вопрос (остався, разумеется, открытым) только в одном — каких именно мер...

 VoICh 20.06.18 в 12:56     +1 ↑

Признание Конституции РФ экстремистским материалом под пункт а) попадает?

 staticlab 20.06.18 в 13:24     +1 ↑

Кстати, допустим, признают. Что дальше?

 VoICh 20.06.18 в 13:39     0 ↑

Например, судить всех, кто на ней присягу даёт.

 staticlab 20.06.18 в 13:43     0 ↑

Каков тогда будет порядок вступления в должность следующего президента?

 serbod 20.06.18 в 14:03     +6 ↑

Коронация

 staticlab 20.06.18 в 14:05     -2 ↑

Кажется, что неумёное стремление оппозиции свести все действия власти к абсурду только этому и способствуют. Народ, надо сказать, тихонько повозмущается, но открыто согласится, что так и нужно.

 VoICh 20.06.18 в 15:09     0 ↑

Да такой же.

 staticlab 20.06.18 в 15:32     0 ↑

Предположим, на выборах побеждает Навальный. После церемонии инаугурации, где он присягнёт на Конституции, Дума объявляет ему импичмент, лишает неприкосновенности, прокуратура заводит уголовное дело, и Навального сажают за экстремизм. Так что ли?

 VoICh 20.06.18 в 15:40     0 ↑

Как вариант. Другой — успеваает отменить закон об экстремизме.

 staticlab 20.06.18 в 16:24     0 ↑

Однако закон обратной силы не имеет.

 alexeykuzmin0 20.06.18 в 16:27     +2 ↑

Лишь закон, вводящий или ужесточающий ответственность не может иметь обратную силу.

 staticlab 20.06.18 в 16:32     0 ↑

Точно, согласен. Кстати какой там порядок отмены закона? Его Федеральное собрание должно рассматривать или нет?

 alexeykuzmin0  20.06.18 в 16:20     0 ↑

Насколько я понимаю, существуют два механизма отмены закона:
1. Конституционный суд может признать закон неконституционным и обязать законодателя внести изменения в него в ограниченный срок.
2. Субъект, наделенный правом законодательной инициативы (то есть, Президент, Совет Федерации и его члены, депутаты Государственной думы, Правительство, законодательные органы субъектов Российской Федерации, Конституционный или Верховный суд) может инициировать законопроект о внесении изменений или отмене существующего закона.
Насколько я понимаю, закон об отмене существующего федерального закона тоже будет являться федеральным законом, поэтому дальше для его принятия должны произойти следующие действия, по порядку:
2а. Принятие законопроекта Государственной Думой простым большинством голосов.
2б. Принятие законопроекта Советом Федерации простым большинством голосов.
2в. Повторное принятие законопроекта Государственной Думой квалифицированным большинством голосов в случае, если Совет Федерации законопроект отклонил.
2г. Подписание законопроекта Президентом и вступление его в силу.
2д. Повторное принятие законопроекта Государственной Думой квалифицированным большинством голосов в случае, если Президент применил право вето.
2е. Повторное принятие законопроекта Советом Федерации квалифицированным большинством голосов в случае, если Президент применил право вето.
2ж. Повторное подписание закона Президентом и вступление его в силу.

В общем, только что избранный Президент не сможет в одиночку в первый же день отменить существующий закон. Самый простой для него способ — за некоторое время до избрания подать иск в Конституционный суд.

 altirus 20.06.18 в 18:24     0 ↑

Проблема не в законе об экстремизме, а в трактовке этого понятия. В двойных стандартах.
При желании все отчасти нормализуется и с нынешним законодательством

 vozhd99 20.06.18 в 15:46     0 ↑

А на основании чего лишает? :)

 staticlab  20.06.18 в 16:25     +1 ↑

А на основании чего весь текущий бардак творится? Главное — это повод.

 vozhd99 20.06.18 в 16:30     0 ↑

Если только так. :) На деле, к сожалению, это почти невозможно.

 vilyur 22.06.18 в 16:10     0 ↑

Ничего не изменится. Об этом узнают ты да я, да мы с тобой, а Песков скажет что Президент не в курсе таких изменений.

 DoctorMoriarty 20.06.18 в 13:54     +1 ↑

Вы о прецедентах наподобие

www.severouralsk.su/novosti/politika/konstitucija-rf-yekstremistskii-material-mnenie-prokurora-goroda-lesnoi.html

lenta.ru/news/2013/02/03/posts/

?

Забавно (и показательно в плане демонстрации существенно неочевидной сокрушабельности системы) то, что никаких последствий для тех, кто заявил об «экстремизме» — не было. Подозреваю, что если бы всё же кому-то удалось добраться до той стадии квеста, где идёт попытка привлечь к ответственности сабжевую чиновноту, то последней удалось бы отмазаться в стиле «нет, ну что вы, Конституция конечно не экстремистский материал, но вот её неуместная демонстрация и невоевременное цитирование из неё — свидетельствуют об экстремистском умысле!».

 altirus 20.06.18 в 14:02     +1 ↑

Справедливости ради должно отметить, что из первой ссылки из видео непонятно, что там в этом сборнике и что не понравилось прокурору.
А по второй — какой-то чиновник просто лягнул «экстремизм» и журналисты разнесли. Я знаю, как это раскатывается.

Конституцию не обязательно признавать экстремистским материалом. Ее можно просто тихо и спокойно не исполнять. Что сейчас и делается.

 VoICh 20.06.18 в 15:28     0 ↑

Там мелькает на форзаце, кажется «с приложениями и комментариями». В заявлении что-то про разжигание вражды по религиозным признакам. Скорее всего, весьма оригинальные комментарии. Даже в аудиоряде говорится о, например, получении судьями своих постов через выборы.

 VoICh  20.06.18 в 12:56     0 ↑

промазал

 sereja_samoe_drevnee_im9 20.06.18 в 13:47     0 ↑

Сайт в сети «Интернет» — это совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет (п. 13 ст. 2 Закона об информации).

Немного орнул. Вспомнил как в дипломной работе для того, чтобы добавить воды, описывал поля Базы Данных, и мой науч. рук. долго смеялся с абзаца:
«Возраст клиента» — количество времени (в годах) с момента указанной клиентом в анкете даты в поле «Дата рождения».

По сабжу — статья очень интересная для меня, как для человека, живущего в Украине. У нас ничего не блокируют, но интересно было узнать как это происходит у вас. Могу сказать только то, что судиться со всякими гос. структурами — себе дороже. Ход против системы в странах СНГ — это как минное поле. Всех оно не устраивает, все хотят его перейти, но выжиивают только те, кто стоял за его границей, а тех, кто таки пошел, в основном ожидает одна участь — быть подорванными, но, зато потом их принято считать героями.

Ход с гимном РФ — позабавил, очень круто, сам люблю прикапываться к формулировкам, очень жаль, что не заценили в суде такую иронию.

Резюмируя:

Автор, спасибо за прекрасное чтиво во время обеда. Переживал всю историю вместе с Вами.)

 Frankenstine 20.06.18 в 14:14     +3 ↑

У нас ничего не блокируют

Ну да... Не считая там всякие мыл.ру, вк.ком, ок.ру, кинопоиск.ру, яндекс*...

Нам смотреть этот цирк нужно, чтобы не пропустить момент его командировки к нам.

 sereja_samoe_drevnee_im9  20.06.18 в 14:52     -2 ↑

По сути, так у нас нет даже подобной организации типа «РосКомНадзор» и т.д. Блокировка российских сайтов в Украине была единовременной и осуществлялась в рамках принятого Президентом законопроекта. Любая ВПН обходит эти блокировки, лично я пользуюсь этими сайтами как и раньше. Этот закон даже положительно повлиял на украинцев, например моя мама перестала деградировать в «Одноклассниках».

 Frankenstine 22.06.18 в 08:48     +1 ↑

А теперь смотрите фокус-покус: vesti-ukr.com/politika/293210-zachem-deputaty-sobralis-zakryvat-sajty

В документе авторства Дмитрия Тимчука, Татьяны Чорновол и Ивана Винника предлагается блокировать сайты без решения суда. Для того, чтобы заблокировать ресурс будет достаточно решения прокурора или следователя, согласованного с прокурором, или решение СНБО.

Подождите, ещё и Укркомнадзор придумают.

 lig 22.06.18 в 20:03     0 ↑

Придумать недостаточно. Нужно подогнать законодательство. И ещё закинуть ещё over 100500 государственных денег.

 Frankenstine 22.06.18 в 23:47     +1 ↑

Дурное дело нехитрое...

 odin_v_pole 22.06.18 в 12:09     0 ↑

А как положительно на меня повлияла недавняя блокировка вебмоной, Вам не передать. бк гривен тяжелого груза с плеч сняла.

 odin_v_pole 22.06.18 в 12:17     0 ↑

По сути, у нас блокировали не столько доступ к сайтам, как закрывали сами организации в Украине. ВПН или не ВПН, а скажем все сервисы того же яндекса (такси, карты, пробки, билеты и т.д.) с Украинского рынка тя-тя-тя.

 sasha1024 24.06.18 в 13:24     0 ↑

Моя мысль 20.06.2018 при прочтении Вашего коммента:

Ну, у нас в Украине не совсем то. У нас блокируют конкретные организации (и в реале, и в интернете); и провайдерам предписано заблокировать к ним доступ, но пользователям не запрещено этот блок обходить; по сути это средство к экономическому давлению, а не цензура (об этом в частности говорит то, что заблокировано несколько конкретных российских организаций общей направленности, но при этом как раз наиболее радикальные сайты-рупоры антиправительственной пропаганды не блокируются). По крайней мере пока; но Вы правы, что кто знает, чем обернётся потом.

Моя мысль сегодня:

[Бл@#ь!](#)

 favx 20.06.18 в 13:47     0 ↑

В наше время поможет разве что физическая ликвидация чиновников.

 altirus 20.06.18 в 13:48     +2 ↑

Учитесь говорить правильно и не подставлять Хабр

То, что вы сейчас сказали — экстремизм

Надо говорить: В наше время поможет разве что физическая ликвидация преступников у власти

Это простое самоуправство, верней, призывы к нему, что не карается.

 favx 20.06.18 в 13:54     0 ↑

преступников у власти

Я и говорю — чиновников.

И нечего перед ними пресмыкаться. Иначе уже их дети сделают из наших рабов.

 how 26.06.18 в 11:48 

Гребенщиков «Поезд в огне»
www.youtube.com/watch?v=v3RQ6x9qD8w

 hokum13 26.06.18 в 12:26 

То что Вы говорите — призыв к индивидуальному терроризму. За это Вас, лично, могут посадить, а нас — присутствовавших, затаскать по допросам, как свидетелей (хорошо если не как соучастников). Выбирайте выражения, ей богу. И вообще, раз уж Вы желаете идти по пути Народной воли, то изучите историю вопроса. Настоящие террористы так себя не вели. Вы либо подстрекатель, либо слишком молоды и наивны. Так или иначе, не подставляйте сообщество — выбирайте выражения.

 anprs 20.06.18 в 14:25 

А утверждение «чиновники — преступники» под какую статью попадает?

 altrus 20.06.18 в 14:29 

Ни под какую. Категория «чиновники» не обозначена, поэтому даже клевету не пришьешь. Если только в гражданском порядке какой-то чинуша захочет моральный взыскать.

У нас журналист назвал местное заксобрание «гадюшником», дело возбудили, а суд оправдал. Нет конкретики))

 tyomitch 20.06.18 в 19:02 

Разве это утверждение не является «возбуждением ненависти/вражды к социальной группе»?

 altrus 20.06.18 в 19:08 

Однако журналиста снова оправдали, «поскольку слово «гадюшник» обозначает место, а не отдельных людей, а конкретная группа лиц журналистом была не названа»

В принципе, «чиновники — преступники» под это не походят. Но возбуждения ненависти тут нет, мне кажется — просто обвинение в совершении преступления, и то, непонятно какой тяжести (уголовно наказуемо заведомо ложное обвинение в совершении тяжкого преступления), так что нормально.

 vozhd99 20.06.18 в 15:24 

Не пугайте человека. Нет в его словах ничего экстремистского. ст.1 114-ФЗ.

 altrus 20.06.18 в 15:59 

Смеетесь? Завтра сходите в ближайшее ОВД и процитируйте там, что нам может помочь.

 vozhd99 20.06.18 в 16:16 

Почему смеюсь? И зачем мне куда-то ходить? Несмотря на то, что правовое поле крайне неустойчиво и его толкование широко, будем придерживаться официального взгляда со стороны законов и судебной практики. Его высказывание не содержит призывов к насилию или экстремизма.

 altrus 20.06.18 в 16:24 

ПЛ экспертиза покажет в данной фразе призыв к террористической деятельности. Я бы сказал 80 на 20 при прочих равных.

 vozhd99 20.06.18 в 16:36 

Может покажет, может — не покажет. Мы не про терроризм, а про экстремизм. Если вы между ними не видите разницы, то, наверное, вам стоит подтянуть свои знания и не перепрыгивать с одного на другое. После вернёмся к беседе. Однако резюмирую, что экстремизма в словах человека не было.

 altrus 20.06.18 в 17:16 

Да, вы правы
Терроризм это не всегда экстремизм. Пойду подтягивать знания

 DoctorMoriarty 21.06.18 в 02:44 

Терроризм — всего лишь один из видов экстремизма, т.е. частное по отношению к общему. Предложение *«физически ликвидировать государственных чиновников»* крайне затруднительно трактовать иначе, чем как призыв к террористической деятельности, если исходить из определения терроризма как «устрашения политических противников путём физического насилия» — и это не противоречит другой трактовке такого предложения, а именно — как пропаганды экстремизма, по отношению к последней трактовке первая выступает как уточняющая.

 VoiCh 21.06.18 в 08:09 

Я вот не вижу ни предложения, ни призыва, а лишь оценочное мнение о том, что в наше время может помочь. Нет ни глаголов в повелительном наклонении, ни никаких иных подобных грамматических конструкций. Нет и грамматических конструкций, которые можно трактовать как обращение к определенному или неопределённому кругу лиц с целью хотя бы даже рассмотреть озвученный вариант.

 PsyHaSTe 21.06.18 в 18:10 

Главное, что авторитетные эксперты это увидят. А остальное дело техники.

 VoiCh 21.06.18 в 21:39 

Нужные эксперты увидят то, что нужно.

 PsyHaSTe 21.06.18 в 22:24 

Верно. И исходить нужно из этого.

 VoiCh 22.06.18 в 09:51 

Что нужно исходить из норм закона, я ещё как-то понимаю. Что нужно исходить из «я эксперт — я так вижу» не понимаю. В лучшем случае не «нужно», а «приходится для сведения рисков к минимуму».

 Delphinum 20.06.18 в 13:52 

Читаю комментарии и все больше удивляюсь, сколько же оправданий могут найти своему бездействию люди, лишь бы не взять, да и не сделать.

 n1ger 20.06.18 в 15:17 

Нужно потерпеть ещё немного. А потом ещё и ещё чуточку, и тогда точно всё будет хорошо.

 voiddiab 20.06.18 в 17:15 

Ну надо же все-таки подходить к вопросу более масштабно. Вообще-то напрашивается сервис автоматической публикации/рассылки случайной «запрещённой» информации на заблокированных ресурсах, чтобы расширить поле экспериментов. И в догонку сервис автоматического оформления базового набора документов для подачи в суд или обращения в прокуратуру. В 21м веке рассчитывать на инициативу отдельных сознательных граждан, без автоматизации процесса — это моветон.

 ganqkwerty 20.06.18 в 17:53 

В 2016 году его домен заблокировали по решению суда. За что — неизвестно.

Если есть решение суда, то считаю, что нужно привести его здесь, вдруг причина блокировки сразу станет понятной читателям.

В начале этого года получаю первое уведомление Роскомнадзора о необходимости удаления информации со своего сайта — та самая лента. Поменял URL. Через пару месяцев еще раз.

Такое поведение не выглядит сильно законопослушным. Суть ведь можно описать следующим образом: суд признал материалы Сайта А достойными блокировки. Вы часть этих материалов воспроизвели на своем Сайте Б. Это весьма похоже на создание зеркала, пусть и частичного. Затем вы умыленно меняли материалам URL, видимо, чтобы выполнить требование РКН лишь формально, на деле оставляя материалы у себя.

 ganqkwerty 20.06.18 в 18:09 

Ну и общий посыл статьи я бы сделал не хулиганский «давайте задосим РКН, у них не будет денег бегать по судам и они загнутся», а «если вас несправедливо забанили — не бойтесь пойти в суд и устранить несправедливость».

Если же вы хотите чтобы РКН-а не было или чтобы суды не постановляли блокировать оппозиционные сайты — объединяйтесь с товарищами, участвуйте в политике, содействуйте выдвижению симпатичных вам депутатов, которые разделяют ваши ценности.

 am_devcorp 20.06.18 в 19:29 

> «если вас несправедливо забанили — не бойтесь пойти в суд и устранить несправедливость»

> Суд в иске ожидаемо отказал.

Так неисправность-то где была, там и осталась!

 reinvent 20.06.18 в 22:32 

Надо было сначала гимн разместить и перепечатать, вот тогда было бы весело. А лучше — речь ВВП.

 usbstor 21.06.18 в 03:40 

Буковский так же ддосил советскую систему исполнения наказаний.

 KoToSveen 21.06.18 в 05:08 

Смысл статьи — багоюз.

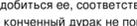
А цель то какая? Ну выпустят патч и что дальше?

Автору за отлов бага баунти явно не светит.

 balamutang 21.06.18 в 11:12 

плюсую.
пущи райот то же был смешной и бессмысленный багоюз, только патч вышел в итоге совсем не смешной, со статьёй 148 УК и основами православной культуры в школах.

протест должен иметь цель и добиться ее, соответственно цели надо ставить перед собой реальные, а в запрет гимна РФ в РФ даже конченый дурак не поверит.

 schors 21.06.18 в 21:51 

Какой патч кто выпустит?

 VoiCh 22.06.18 в 09:51 

Госдума и ко.

 andrrrr 22.06.18 в 20:36 

Госпошлина 300 рублей

и бороться с бюрократической машиной на их поле, по их правилам, которые они меняют.

ну чё, отличная попытка пополнить бюджет.

и чего только не придумают, для отъёма денег у населения и переписи несогласных.

 FlipWho 26.06.18 в 10:03 

В закладки. Надеюсь что не пригодится.

 SoLRoN 26.06.18 в 12:49 

Ответ достоин, чтобы быть услышан

На работе нет научных, ответ так и не узнал, забил на остаток статьи, потому что дальше не ясно о чем речь. Можно было далее и в текст перевести. Я ж не зря читатель, а не зритель и не слушатель.

 mike124 26.06.18 в 13:28 

Суд вы, скорей всего, не выиграете, но 100 исков в день положат Роскомнадзор на пол.

Не полагат. Скорее всего, выйдет постановление Конституционного суда о том, что Роскомнадзор всегда прав, как это сделано с ГИБДД.

Также не понятны цели автора. Он не свой сайт защищал, а сайт А. Удалили бы ссылки на него сразу, сохранили бы свой сайт. А уж потом искали бы способы корректного получения информации с сайта А.

Я иногда поражаюсь нашим соотечественникам. Все критикуют Роскомнадзор за тупую и прямолинейную политику блокировки. А вы сами-то Вы с них чего пример берете? Хитрее надо быть, а еще лучше — мудрее.

Только **полноправные пользователи** могут оставлять комментарии. **Войдите**, пожалуйста.

САМОЕ ЧИТАЕМОЕ

Сутки | **Неделя** | Месяц

«Сбербанк Управление Активами» вносит в анкету новых клиентов посторонний e-mail
↑ +121 👁 31,2k 🗨 30 📄 302

Зачем забивать гвозди микроскопом, если есть Alpine Linux?
↑ +77 👁 29,6k 🗨 131 📄 94

Как мы добавили подъезды на карту и сократили размер баз на 10%
↑ +71 👁 15,4k 🗨 57 📄 76

Начинающий трейдер заключил сделки на €5,5 млрд из-за ошибки в системе британского брокера
↑ +20 👁 29,1k 🗨 15 📄 37

VK халява или обмен пароля на стикеры
↑ +62 👁 23,5k 🗨 26 📄 71

Реклама

ИНТЕРЕСНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

Российский планшет на ОС Sailfish появится в продаже уже этой осенью
↑ +6 👁 2,8k 🗨 4 📄 22

AdBlock для радио
↑ +20 👁 3,6k 🗨 33 📄 14

Zabbix Moscow Meetup 2018 в Badoo: обзор и материалы
↑ +12 👁 948 🗨 23 📄 0

Разработка интерфейсных плат на SoC Xilinx Zynq 7000 для записи речи в аналоговом и цифровом формате
↑ +6 👁 623 🗨 18 📄 2

Львы в пустыне и интроспекция
↑ +7 👁 1,4k 🗨 7 📄 4

Аккаунт

Войти
Регистрация

Разделы

Публикации
Хабы
Компании
Пользователи
Песочница

Информация

Правила
Помощь
Документация
Соглашение
Конфиденциальность

Услуги

Реклама
Тарифы
Контент
Семинары

Приложения



© 2006 – 2018 «ТМ»

О сайте

Служба поддержки

Мобильная версия

